

Relationship Between Attribution Styles and Inability to Make Decisions of Auditors Working in Institutions and Auditing Organizations

Mahdavian Rad Kh¹, *Zabihi A², Faghani Makarani Kh³

Author Address

1. PhD Student in Accounting, Department of Accounting, Sari Branch, Islamic Azad University, Sari, Iran;

2. PhD in Accounting, Assistant Professor, Department of Accounting, Sari Branch, Islamic Azad University, Sari, Iran;

3. PhD in Accounting, Associate Professor, Faculty Member, Department of Accounting, Semnan Branch, Islamic Azad University, Semnan, Iran.

*Corresponding Author Email: azabihi95@yahoo.com

Received: 2020 August 19; Accepted: 2020 October 11

Abstract

Background & Objectives: People employ an internal process to make decisions, a decision-making style. Attribution is the process people use to link events and behaviors to their underlying factors. When humans fail at something, they attribute that failure to reasons and justify it over the lack of control. Optimistic people attribute failure to external, unstable, and other reasons. Dedicated and pessimistic people attribute the cause of failure to inner, stable, and general attributes. In auditing, the effect of these characteristics on judgment, decision-making, and the type of auditor's report and its impact on the decisions of clients of auditor services is essential. So, this study investigated the relationship between attributional styles and the inability to make decisions in auditors working in audit firms and the audit organization.

Methods: The current research was applied in terms of purpose and descriptive correlational in terms of method. The statistical population included all auditors working in auditing firms and the auditing organization in 2019. Using the available sampling method, 310 auditors were selected as a study sample. The measurement tools were the Attributional Style Questionnaire (Peterson et al., 1982) and the General Decision-Making Styles Questionnaire (Scott & Bruce, 1995). Data analysis was done using descriptive statistics (mean and standard deviation) and inferential statistics (the Pearson correlation coefficient) in SPSS version 22.

Results: The results showed a negative and significant relationship between the subscales of decision-making inability and attributional styles in the subscales of stability/instability (positive), internal/external (negative), stability/instability (negative), and general/specific (negative) ($p < 0.01$). The highest correlation coefficients were between rational decision-making style and internal/external subscale (negative) (-0.868) and between intuitive decision-making and general/specific subscale (-0.848). There was a positive and significant relationship between the subscales of inability to make decisions and attributional styles in the internal/external (positive) and general/specific (positive) subscales ($p < 0.01$).

Conclusion: Based on the current research findings, there is a significant relationship between attribution styles and the inability to make decisions. It seems necessary to empower decision-making and proper thinking to reduce auditors' problems.

Keywords: Attribution styles, Disability, Decision making, Auditor.

رابطه سبک‌های اسنادی با ناتوانی در تصمیم‌گیری حساب‌رسان شاغل در مؤسسات و سازمان حسابرسی

خداداد مهدویان راد^۱، *علی ذبیحی^۲، خسرو فغانی ماکارانی^۳

توضیحات نویسندگان

۱. دانشجوی دکتری رشته حسابداری، دانشگاه آزاد اسلامی واحد ساری، ساری، ایران؛
۲. دکترای حسابداری، استادیار گروه حسابداری، دانشگاه آزاد اسلامی واحد ساری، ساری، ایران؛
۳. دکترای حسابداری، دانشیار گروه حسابداری، دانشگاه آزاد اسلامی واحد سمنان، سمنان، ایران.
*رایانامه نویسنده مسئول: azabih95@yahoo.com

تاریخ دریافت: ۲۹ مرداد ۱۳۹۹؛ تاریخ پذیرش: ۲۰ مهر ۱۳۹۹

چکیده

زمینه و هدف: سبک اسنادی و توانایی در تصمیم‌گیری از عوامل مهمی هستند که می‌توانند بر کارایی حساب‌رسان تأثیر بگذارند. این تحقیق با هدف تعیین رابطه بین سبک‌های اسنادی با ناتوانی در تصمیم‌گیری حساب‌رسان شاغل در مؤسسات حسابرسی و سازمان حسابرسی انجام شد.

روش بررسی: روش تحقیق توصیفی از نوع همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش را تمامی حساب‌رسان شاغل در مؤسسات حسابرسی و سازمان حسابرسی در سال ۱۳۹۸ تشکیل دادند که با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس تعداد ۳۱۰ حسابرس به عنوان نمونه انتخاب شدند. ابزارهای اندازه‌گیری در این پژوهش، پرسش‌نامه سبک‌های اسنادی (پترسون و همکاران، ۱۹۸۲) و پرسش‌نامه سبک‌های تصمیم‌گیری عمومی (اسکات و بروس، ۱۹۹۵) بود. برای تحلیل داده‌ها از ضریب همبستگی پیرسون با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۲ بهره گرفته شد.

یافته‌ها: نتایج نشان داد، میان سبک‌های اسنادی با ناتوانی در تصمیم‌گیری رابطه معناداری وجود داشت ($p < 0/01$).

نتیجه‌گیری: براساس یافته‌های پژوهش حاضر که بین سبک‌های اسنادی با ناتوانی در تصمیم‌گیری رابطه معناداری وجود دارد، توجه به داشتن قدرت تصمیم‌گیری و نوع تفکر صحیح، در کاهش مشکلات حساب‌رسان ضروری به نظر می‌رسد.

کلیدواژه‌ها: سبک‌های اسنادی، ناتوانی، تصمیم‌گیری، حسابرس.

افراد در زندگی خود ناگزیر هستند درباره موضوعات مختلف از ابتدایی‌ترین تا پیچیده‌ترین مسائل تصمیم بگیرند. ناتوانی در تصمیم‌گیری^۱، مشکلات جدی برای افراد ایجاد می‌کند. توانایی تصمیم‌گیری عبارت است از انتخاب یک گزینه از میان مجموعه‌ای از گزینه‌های موجود (۱). تصمیم‌گیری را می‌توان نتیجه‌ای از فرایندهای ذهنی (شناختی) دانست که منجر به انتخاب یک راه‌حل از میان چندین گزینه می‌شود و انجام موفقیت‌آمیز آن اغلب مستلزم انجام فرایندهای طولانی است. افراد از فرایندی فطری برای تصمیم‌گیری برخوردار هستند که از آن به‌عنوان سبک تصمیم‌گیری نام برده می‌شود. سبک تصمیم‌گیری، الگوی پاسخ‌گویی و عاداتی اکتسابی است که افراد در مواجهه با شرایط تصمیم‌گیری از خود به نمایش می‌گذارند (۲). تفاوت اصلی در بین سبک‌ها، با میزان اطلاعات در نظر گرفته‌شده و تعداد گزینه‌های مشخص‌شده هنگام تصمیم‌گیری مرتبط است. علاوه‌براین، افراد باتوجه به اوضاع و احوال و شرایط حاکم و براساس شناخت و ارزیابی‌های خود از موضوع تصمیم، تصمیم می‌گیرند. روابط میان ویژگی‌های فردی و محیطی حاکم بر افراد، در هر لحظه موقعیتی منحصر به فرد را برای افراد خلق می‌کند؛ ازاین‌رو، در حوزه تصمیم‌گیری، ارزیابی افراد از موضوع تصمیم و شرایط تصمیم‌گیری، متأثر از شرایط و موقعیت خاص همان لحظه است (۳). دو نفر در شرایط مشابه ممکن است تصمیمی متفاوت اتخاذ کنند یا یک فرد، باوجود بهره‌گیری از اطلاعات مشابه، در زمان‌های مختلف، به تصمیماتی غیرمشابه دست یابد. درواقع تصمیم‌گیرندگان مختلف به‌دلیل اینکه روش‌های مختلفی برای درک و ارزیابی اطلاعات به‌کار می‌برند، تصمیمات متفاوتی اتخاذ می‌کنند (۴).

اسناد^۲، عبارت است از فرایندی که افراد به‌کار می‌برند تا رویدادها و رفتارها را به عوامل زیربنایی آن‌ها پیوند دهند. همه افراد برای درک محیط اجتماعی پیرامون خود، رفتار دیگران را مشاهده و آن را تحلیل و تبیین می‌کنند. سبک اسنادی اشاره به توضیحاتی دارد که افراد برای علل موفقیت و ناکامی‌های خود از حیث ثبات، کلی بودن و درونی بودن ارائه می‌دهند (۵). همه افراد موفقیت را دوست دارند و برای به‌دست‌آوردن آن تلاش می‌کنند؛ اما وقتی در کاری شکست می‌خورند، این شکست را به علت‌هایی نسبت می‌دهند و از این طریق مشکل فقدان کنترل بر آن را برای خود توجیه می‌کنند. افراد خوش‌بین، شکست را به علت‌های بیرونی، ناپایدار و اختصاصی و افراد بدبین، علت شکست را به علت‌های درونی، پایدار و کلی ربط می‌دهند (۶).

در حوزه حساسی^۳، تأثیر این ویژگی‌ها بر قضاوت، تصمیم‌گیری و نوع گزارش حسابرسان و تأثیر آن بر تصمیمات استفاده‌کنندگان از خدمات حسابرسان، از اهمیت برخوردار است و نمی‌توان آن را نادیده گرفت. توجه به ویژگی‌های فردی حسابرسان و شناسایی تأثیر آن بر گزارش‌های حسابرسان موجب بهبود کیفیت گزارش‌ها و ارتقای جایگاه حسابرسان در میان استفاده‌کنندگان اطلاعات مالی و گزارش‌های حسابرسان خواهد شد (۷). قضاوت و تصمیم‌گیری در حسابرسان

سه حوزه دسته‌بندی می‌شود: الف. وظیفه حسابرسان؛ ب. حسابرسان و ویژگی‌های وی؛ ج. تعامل بین حسابرسان و سایر ذینفعان در انجام کار (۸).

بررسی رابطه میان اطلاعات حسابداری و رفتار تهیه‌کنندگان و استفاده‌کنندگان اطلاعات حسابداری، رابطه میان رفتارهای تهیه‌کنندگان اطلاعات حسابداری و رفتارهای تصمیم‌گیری حسابرسان ازجمله موضوعاتی است که در تحقیقات رفتاری در حسابداری و حسابرسان، قابل مطالعه و پژوهش است. حلیم و همکاران با بررسی نقش و تأثیر ویژگی‌های روان‌شناختی استفاده از کارشناسان متخصص در قضاوت حسابرسان در میان حسابرسان دریافتند که احساس مسئولیت برای تصمیم‌گیری، اعتماد به نفس در تصمیمات و خلاق بودن و ناتوانی در بیان فرایندهای تصمیم‌گیری بر رفتار حسابرسان تأثیر دارد (۹). آقایی چادگانی و همکاران با بررسی اثرات ویژگی‌های فردی حسابرسان و مکان کنترل بر قصد حسابرسان برای گزارش، مشخص کردند که حسابرسان دارای کنترل درونی، قصد بیشتری در گزارشگری اشتباهات شناسایی‌شده درمقایسه با حسابرسان دارای کنترل بیرونی، از خود نشان می‌دهند (۱۰).

تصمیم‌گیری مدیران رده برتر مؤسسات حسابرسان بخش مهم و حیاتی فرایند حسابرسان است. برخی افراد درمقایسه با دیگران در تصمیم‌گیری موفق‌تر هستند. درک این واقعیت طی بیست سال گذشته، توجه بسیاری از پژوهشگران را به متغیرهای مؤثر بر تصمیمات افراد جلب کرده است. تفاوت در صحت اظهارنظرهای حسابرسان، نشان‌دهنده تأثیر تفاوت‌های فردی در سبک‌های اسنادی بر کیفیت قضاوت و تصمیم‌گیری است؛ ازاین‌رو توجه به رابطه بین سبک‌های اسنادی و نوع تصمیم‌گیری حسابرسان ضرورت دارد (۱۱). در پژوهش‌های صورت‌گرفته ویژگی‌های روان‌شناختی در رابطه با موضوعات حسابرسان به‌صورت جداگانه مطالعه شده است؛ اما تاکنون پژوهشی در ارتباط با تأثیر سبک‌های اسنادی و ناتوانی در تصمیم‌گیری حسابرسان بر مقوله قضاوت و تصمیم‌گیری انجام نشده است؛ بنابراین باتوجه به آنچه بیان شد، هدف این پژوهش بررسی رابطه بین سبک‌های اسنادی و ناتوانی در تصمیم‌گیری در حسابرسان شاغل در مؤسسات حسابرسان و سازمان حسابرسان بود.

۲ روش بررسی

پژوهش حاضر از نظر هدف کاربردی و از نظر روش، تحقیقی توصیفی از نوع همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش را تمامی حسابرسان عضو جامعه حسابداران رسمی شاغل در مؤسسات حسابرسان و سازمان حسابرسان به تعداد ۱۶۰۰ نفر تشکیل دادند که در سال ۱۳۹۸ مشغول به فعالیت بودند. براساس جدول کرجسی و مورگان، ۳۱۰ نفر با روش نمونه‌گیری در دسترس به‌عنوان نمونه انتخاب شدند (۱۲). معیار ورود آزمودنی‌ها به تحقیق عبارت بود از: حسابرسان عضو جامعه حسابداران رسمی شاغل در مؤسسات حسابرسان و سازمان حسابرسان. ملاک خروج آزمودنی‌ها از پژوهش، تکمیل نکردن پرسش‌نامه‌ها به‌صورت کامل بود. ملاحظات اخلاقی پژوهش حاضر به‌شرح ذیل بود: تمامی

^۳. Auditing

^۱. Inability to make decisions

^۲. Attribution

اسناد منفی عمومی ۰/۷۳ و اسناد مثبت عمومی ۰/۷۶ به دست آورد و روایی محتوایی و صوری آن را مطلوب گزارش کرد (۱۴).

– پرسش نامه سبک های تصمیم گیری عمومی^۲: این پرسش نامه توسط اسکات و بروس در سال ۱۹۹۵ طراحی شد که از پرسش نامه های بسیار پرکاربرد برای تعیین سبک تصمیم گیری به شمار می رود و برای شناسایی سبک تصمیم گیری حسابرسان مستقل استفاده می شود (۱۵). پرسش نامه حاوی ۲۵ سؤال پنج گزینه ای است. به منظور سنجش هریک از سبک های تصمیم گیری (سبک های عقلانی، شهودی، وابستگی، آنی و اجتنابی) پنج سؤال وجود دارد که در طیف لیکرت از کاملاً مخالف (۱) تا کاملاً موافق (۵) درجه بندی می شود. این مقیاس چشم انداز گسترده ای را درباره سبک های تصمیم گیری فراهم می کند و یکی از مقیاس های شناخته شده برای سبک های تصمیم گیری است (۱۵). در نسخه اصلی، پایایی پرسش نامه با استفاده از آلفای کرونباخ برای سبک های مختلف از ۰/۶۲ تا ۰/۸۷ و روایی آن نیز مناسب گزارش شد (۱۵). در ایران در پژوهش میکائیلی و همکاران، پایایی پرسش نامه سبک های تصمیم گیری و ابعاد آن با آلفای کرونباخ در تمامی ابعاد ۰/۸۹ و برای ابعاد شهودی، وابستگی، اجتنابی، عقلانی و آنی به ترتیب ۰/۸۳، ۰/۹۰، ۰/۸۷، ۰/۸۵ و ۰/۹۱ محاسبه شد و روایی محتوایی آن نیز به تأیید رسید (۱۶).

تجزیه و تحلیل داده ها با استفاده از روش های آمار توصیفی (میانگین و انحراف استاندارد) و آمار استنباطی با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون در نرم افزار SPSS نسخه ۲۲ انجام شد.

۳ یافته ها

تحلیل داده ها به منظور بررسی رابطه سبک های اسنادی با ناتوانی در تصمیم گیری صورت گرفت. بدین منظور از ضریب همبستگی پیرسون استفاده شد. در جدول ۱، شاخص های میانگین و انحراف استاندارد متغیرهای پژوهش گزارش شده است.

شرکت کنندگان به شکل شفاهی اطلاعاتی درباره پژوهش دریافت کرده و در صورت تمایل در آن مشارکت کردند؛ این اطمینان به آزمودنی ها داده شد که تمامی اطلاعات آن ها محرمانه می ماند و به منظور رعایت حریم خصوصی، اطلاعات شخصی آن ها ثبت نشد.

ابزارهای زیر در این پژوهش به کار رفت.

– پرسش نامه سبک های اسنادی^۱: این پرسش نامه توسط پترسون و همکاران در سال ۱۹۸۲ ارائه شد که ابزار رایج ترو پرکاربردتر روان سنجی برای اندازه گیری سبک اسنادی بزرگسالان و ارزیابی تفاوت های فردی است (۱۳). این پرسش نامه برای ارزیابی سه سبک درونی/بیرونی، پایدار/ناپایدار و کلی/اختصاصی طراحی شد. پرسش نامه دارای دوازده موقعیت فرضی شامل شش موقعیت مثبت و شش موقعیت منفی است و توضیحات «خوش بینانه» و «بدبینانه» را برای وقایع مطلوب (موفقیت) و نامطلوب (نبرد موفقیت) می سنجد. در این پرسش نامه، برای هر موقعیت چهار سؤال طراحی شده است و در مجموع ۴۸ سؤال دارد. در راهنمای این پرسش نامه از فرد خواسته می شود خود را در موقعیت خاصی تصور کند و درباره علت اصلی آن موقعیت توضیح دهد. سپس به سه سؤال مطرح شده در هر موقعیت، در طیفی هفت گزینه ای پاسخ دهد. در پرسش نامه، سؤال اول هر موقعیت صرفاً برای راهنمایی و درک بهتر سایر سؤالات همان موقعیت مطرح شده است؛ در نتیجه در نمره گذاری، نمره ای برای آن در نظر گرفته نمی شود. موقعیت های مثبت شامل موقعیت های ۱، ۳، ۶، ۹، ۱۰ و ۱۲ و موقعیت های منفی شامل موقعیت های ۲، ۴، ۵، ۷، ۸ و ۱۱ است. در موقعیت های مثبت برای گزینه های ۱ تا ۷ به ترتیب امتیازات ۱ تا ۷ و در موقعیت های منفی برای گزینه های ۱ تا ۷ به ترتیب امتیازات ۷ تا ۱ تخصیص می یابد (۱۳). در نسخه اصلی پرسش نامه، ضریب آلفای کرونباخ در دامنه ۰/۵۴ تا ۰/۷۲ به دست آمد و روایی آن مناسب گزارش شد. در ایران، جعفری پایایی مقیاس را با استفاده از روش آلفای کرونباخ برای ابعاد اسناد منفی درونی ۰/۷۵، اسناد مثبت درونی ۰/۷۴، اسناد منفی باثبات ۰/۴۳، اسناد مثبت باثبات ۰/۵۶،

جدول ۱. شاخص های توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیر	میانگین	انحراف معیار
سبک های اسناد	۲۲/۶۴	۵/۳۷
	۱۶/۲۹	۷/۰۵
	۲۳/۱۴	۵/۷۵
	۶۲/۰۷	۹/۷۰
	۲۳/۹۱	۵/۱۹
	۲۵/۰۰	۴/۵۶
	۲۳/۹۰	۵/۰۶
	۷۲/۸۲	۱۳/۴۸
سبک های ناتوانی در تصمیم گیری	۱۳۴/۹۰	۱۲/۲۳
	۱۹/۳۹	۴/۹۷
	۱۹/۴۴	۴/۶۲
	۱۹/۰۷	۴/۲۹
	۲۰/۲۹	۴/۱۱
	۲۰/۰۴	۴/۱۲
	۹۸/۲۴	۱۹/۱۸

^۲. General Decision-Making Styles Questionnaire

^۱. Attributional Style Questionnaire (ASQ)

در جدول ۲ ضرایب همبستگی پیرسون بین متغیرها آورده شده است.

جدول ۲. نتایج ضرایب همبستگی پیرسون بین سبک‌های اسنادی و ناتوانی در تصمیم‌گیری

متغیر	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱
۱ درونی/بیرونی بودن (مثبت)											
ثبات/بی‌ثباتی (مثبت)	۰/۲۵۵ -	۱									
کلی/خاص بودن (مثبت)	۰/۶۲۱	۰/۴۵۲ -	۱								
درونی/بیرونی بودن (منفی)	۰/۶۸۷ -	۰/۳۷۶	۰/۶۴۴ -	۱							
ثبات/بی‌ثباتی (منفی)	۰/۵۰۷ -	۰/۳۸۶	۰/۵۲۵ -	۰/۶۷۷	۱						
کلی/خاص بودن (منفی)	۰/۷۶۲ -	۰/۴۲۶	۰/۷۰۷ -	۰/۸۶۹	۰/۶۵۸	۱					
آنی	۰/۶۰۴	۰/۳۹۶ -	۰/۶۹۵	۰/۵۱۷ -	۰/۳۷۴ -	۰/۵۲۹ -	۱				
وابستگی	۰/۶۱۸	۰/۴۷۳ -	۰/۸۵۵	۰/۶۵۱ -	۰/۵۳۷ -	۰/۶۹۱ -	۰/۷۴۰	۱			
اجتنابی	۰/۹۱۷	۰/۳۱۱ -	۰/۶۲۶	۰/۶۸۶ -	۰/۵۳۹ -	۰/۷۲۶ -	۰/۶۲۴	۰/۶۵۲	۱		
شهردی	۰/۶۵۰	۰/۴۸۶ -	۰/۶۹۰	۰/۸۱۹ -	۰/۶۷۲ -	۰/۸۴۸ -	۰/۵۵۱	۰/۷۲۴	۰/۶۹۵	۱	
عقلانی	۰/۶۹۷	۰/۴۷۸ -	۰/۷۱۸	۰/۸۶۸ -	۰/۶۴۶ -	۰/۸۲۰ -	۰/۵۵۱	۰/۷۲۳	۰/۷۴۴	۰/۹۰۴	۱

برخی تصمیمات فارغ از تأثیرات محیط است؛ اما برخی تحت تأثیر شرایط محیطی قرار دارد. این امر نشان می‌دهد، عوامل بسیاری از جمله سبک‌های اسنادی و منبع کنترل بر نحوه تصمیم‌گیری افراد تأثیر می‌گذارد (۱۷).

درک علل رفتار افراد به دلیل تأثیر متقابل آن در ارتباط با عوامل فردی و محیطی دارای اهمیت بسیاری است. اشخاص همواره سعی دارند به درک درستی درباره سایرین دست یابند و همین‌طور مایل هستند دیگران نیز آن‌ها را درک کنند. چنین درک متقابلی، احتمالاً مانع سوءبرداشت‌ها و عکس‌العمل‌های نامناسب در مناسبات میان افراد می‌شود (۵). افراد سبک‌های اسنادی را به کار می‌گیرند تا رویدادها یا رفتارها را به عوامل زیربنایی خود پیوند دهند. نتایجی که آدمی درباره علل رفتار دیگران به دست می‌آورد، بر ارتباط میان افراد تأثیر می‌گذارد. نحوه اسناددهی ما درباره دیگران تأثیر زیادی بر واکنش ما در مقابل آن‌ها و نیز نحوه اسناد به رفتار خودمان دارد. تفاوت‌های فردی دارای نقش مهمی در نحوه اسناددهی افراد درباره وقایع منفی است. نحوه اسناددهی می‌تواند تأثیر زیادی بر احساسات افراد به وقایع و پاسخ به آن‌ها داشته باشد؛ از این‌رو اسناد نقش مهمی در بسیاری از جنبه‌های رفتار اجتماعی از جمله متقاعدسازی، پیش‌داوری، مرادفات اقتصادی، نفوذ اجتماعی، ناتوانی در تصمیم‌گیری و تعارض ایفا می‌کند (۱۸).

تصمیم‌گیرندگان به دلیل اینکه روش‌های مختلفی برای درک و ارزیابی اطلاعات به کار می‌برند، تصمیمات متفاوتی اتخاذ می‌کنند. تفاوت در فرایند پردازش اطلاعات ممکن است ناشی از احساسات یا ویژگی‌های شخصیتی افراد باشد. به همین ترتیب، تصمیمات حسابرسان می‌تواند تحت تأثیر ویژگی‌های روان‌شناختی آنان قرار گیرد؛ بنابراین، توجه به عوامل مؤثر بر قضاوت و تصمیم‌گیری حسابرسان، امری مهم و ضروری است که موجب افزایش کیفیت گزارشات حسابرسی و ارتقای جایگاه حسابرسان نزد استفاده‌کنندگان از اطلاعات مالی می‌شود (۱۹). سبک اسنادی، محیط حسابداری و حسابرسی بر قضاوت و تصمیم‌گیری‌ها مؤثر است. حسابرسان با کمک تفاوت‌های فردی در دانش، سبک‌های اسنادی، شناختی و انگیزش، تصمیمات متفاوتی اتخاذ می‌کنند که این امر در نتیجه عملکرد آن‌ها در مؤسسات و

براساس نتایج جدول ۲، بین خرده‌مقیاس‌های ناتوانی در تصمیم‌گیری و سبک‌های اسنادی در خرده‌مقیاس‌های ثبات/بی‌ثباتی (مثبت)، درونی/بیرونی بودن (منفی)، ثبات/بی‌ثباتی (منفی) و کلی/خاص بودن (منفی) رابطه منفی و معنادار وجود داشت ($p < 0/01$). بیشترین مقدار ضریب همبستگی بین سبک تصمیم‌گیری عقلانی و خرده‌مقیاس درونی/بیرونی بودن (منفی) ($-0/868$) و بین تصمیم‌گیری شهردی و خرده‌مقیاس کلی/خاص بودن منفی ($-0/848$) بود. همچنین بین خرده‌مقیاس‌های ناتوانی در تصمیم‌گیری و سبک‌های اسنادی در خرده‌مقیاس‌های درونی/بیرونی بودن (مثبت) و کلی/خاص بودن (مثبت) رابطه مثبت و معنادار وجود داشت ($p < 0/01$).

۴ بحث

هدف پژوهش حاضر بررسی رابطه بین سبک‌های اسنادی و ناتوانی در تصمیم‌گیری در حسابرسان شاغل در مؤسسات حسابرسی و سازمان حسابرسی بود. باتوجه به نتایج پژوهش، بین سبک‌های اسنادی و ناتوانی در تصمیم‌گیری رابطه معنادار وجود داشت. این نتیجه با یافته‌های پژوهشی آقای چادگان و همکاران همخوان است. آن‌ها دریافتند، باتوجه به رابطه بین تفاوت‌های فردی و شناختی افراد با سبک پردازش اطلاعات، تصمیم‌گیری و قضاوت، ارتباط مستقیمی میان سبک‌های تفکر و سبک‌های مدیریت و تصمیم‌گیری وجود دارد (۱۰). در تبیین یافته پژوهش می‌توان گفت، تفاوت اصلی بین سبک‌ها به میزان اطلاعات در نظر گرفته‌شده و تعداد گزینه‌های مشخص‌شده هنگام تصمیم‌گیری مرتبط است. علاوه‌براین، افراد باتوجه به اوضاع و احوال و شرایط حاکم و براساس شناخت و ارزیابی‌های خود از موضوع تصمیم، تصمیم می‌گیرند. روابط میان ویژگی‌های فردی و محیطی حاکم بر افراد، در هر لحظه موقعیتی منحصر به فرد را برای آنان خلق می‌کند که تکرارناشدنی است؛ چراکه در تصمیم‌گیری بعدی نه شرایط همان شرایط قبلی است و نه فرد همان فرد قبلی (۲). رفتار افراد در تصمیم‌گیری تفاوت دارد: برخی به سرعت به تصمیم می‌رسند؛ برخی برای تصمیم‌گیری به زمان بیشتری نیاز دارند؛ عده‌ای صرفاً بر دانش خود تکیه می‌کنند؛ برخی از نظرات و توانمندی دیگران بهره می‌برند؛

تأثیر تفاوت‌های شخصیتی بر تصمیم‌گیری افراد باشد. همچنین به سایر پژوهشگران پیشنهاد می‌شود از روش‌های آماری کیفی در زمینه موضوع پژوهش حاضر استفاده کنند.

۵ نتیجه‌گیری

باتوجه به نتایج پژوهش حاضر، بین سبک‌های اسنادی و ناتوانی در تصمیم‌گیری رابطه معنادار وجود دارد. سبک‌های اسنادی، مقوله‌ای است که عموماً برای قضاوت و تصمیم‌گیری استفاده می‌شود و حساب‌رسان در تمام مراحل حساب‌رسانی با قضاوت و تصمیم‌گیری سروکار دارند. همچنین حساب‌رسان ممکن است در فرایند حساب‌رسانی، به مشتری واکنش‌های احساسی داشته باشند یا در اجرای وظایف اضطراب را تجربه کنند؛ در نتیجه واکنش‌های احساسی حساب‌رسان می‌تواند بر تصمیمات آن‌ها تأثیر بگذارد.

۶ تشکر و قدردانی

از تمامی شرکت‌کنندگان در پژوهش و همچنین اساتید محترم که صبورانه محققان را یاری رساندند، سپاسگزاری می‌شود.

۷ بیانیه‌ها

تأییدیه اخلاقی و رضایت‌نامه از شرکت‌کنندگان

مقاله حاضر برگرفته از پایان‌نامه مقطع دکترای دانشگاه آزاد ساری است. ملاحظات اخلاقی پژوهش حاضر به شرح ذیل بود: تمامی شرکت‌کنندگان به شکل شفاهی اطلاعاتی درباره پژوهش دریافت کرده و در صورت تمایل در آن مشارکت کردند؛ این اطمینان به آزمودنی‌ها داده شد که تمامی اطلاعات آن‌ها محرمانه می‌ماند و به منظور رعایت حریم خصوصی، اطلاعات شخصی آن‌ها ثبت نشد.

رضایت برای انتشار

این امر غیرقابل اجرا است.

تضاد منافع

نویسندگان اعلام می‌دارند هیچ‌گونه تضاد منافی در چاپ و انتشار مقاله با دیگر اشخاص ندارند.

سازمان‌های حساب‌رسانی اثر می‌گذارد. اگر همه افراد اطلاعات را به یک صورت به‌دست آورند و پردازش کنند، به تصمیمات و راه‌حل‌های یکسان می‌رسند؛ اما وجود سبک‌های اسنادی متفاوت در آن‌ها موجب می‌شود تا کیفیت قضاوت‌ها و تصمیم‌گیری‌ها متفاوت باشد (۱۱). زندگی روزمره پر از انتخاب فعالیت‌ها است و سبک تصمیمات افراد به تعیین عملکرد و مسیرهای شغلی و حتی پیامدهای سلامت کمک می‌کند. فرایند تصمیم‌گیری، فعالیت شناختی درگیر هنگام مواجهه فرد با مشکل یا موقعیتی یا ارائه مجموعه‌ای از گزینه‌ها برای انتخاب است. سبک تصمیم‌گیری به‌عنوان سبکی شناختی است که در آن افراد اطلاعات را از دنیای بیرون دریافت می‌کنند و براساس این اطلاعات تصمیم می‌گیرند. سلامت حساب‌رسان برای تصمیم‌گیری صحیح و پیشبرد اهداف برای مؤسسات حساب‌رسانی مهم است (۲۰). افراد با سبک اسنادی درونی، تصمیم‌های منطقی‌تری می‌گیرند و وظیفه تصمیم‌گیری‌های خود را بر عهده دارند؛ در نتیجه برای تصمیم‌گیری بهتر تلاش بیشتری می‌کنند. این افراد که دارای سبک تصمیم‌گیری عقلانی هستند، در نوع اسناددهی خود ثبات و پایداری دارند و نتایج عملکرد خود را به علل خارج از خود نسبت نمی‌دهند (۱۸).

پژوهش حاضر نیز مانند هر پژوهشی، محدودیت‌های خاص خود را داشت؛ ازجمله اینکه در پژوهش حاضر ابزار به‌کاررفته پرسش‌نامه بود و افراد ممکن است به دلایل مختلف، واقعیت‌ها را منعکس نکنند. کنترل‌نشدن همه متغیرهای مداخله‌گر مثل سن، وضعیت اقتصادی-اجتماعی حساب‌رسان و... از دیگر محدودیت‌های این پژوهش بود.

در پایان باتوجه به نتایج حاصل می‌توان دوره‌های آموزش مهارت‌های ویژه برای حساب‌رسان برگزار کرد؛ زیرا حساب‌رسان ممکن است با استفاده از شواهد و مدارک مشابه درباره دو صاحب‌کار قضاوت‌های متفاوتی داشته باشند و گزارش‌های غیرمشابه تهیه کنند؛ یا یک حساب‌رسان با استفاده از یک‌سری از شواهد، امروز به قضاوتی دست یابد و در زمانی دیگر، همان شواهد و مدارک، وی را به قضاوتی دیگر رهنمون سازد. اینکه افراد در موقعیت‌های مشابه تصمیمات مختلف و در موقعیت‌های مختلف تصمیمات مشابه می‌گیرند، می‌تواند بیانگر

References

1. Bhattacharjee S, Moreno K. The impact of affective information on the professional judgments of more experienced and less experienced auditors. *J Behav Decis Making*. 2002;15(4):361-77. <https://doi.org/10.1002/bdm.420>
2. Shaghaghay F, Saffarinia M, Iranpoor M, Soltanynejad A. The relationship of decision-making styles and attributional styles in addicted and non-addicted men. *Addict Health*. 2011;3(3-4):99-104.
3. Fan J. The role of thinking styles in career decision-making self-efficacy among university students. *Think Skills Creat*. 2016;20:63-73. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2016.03.001>
4. Jaffar N, Salleh A, Iskandar TM, Haron R. A conceptual discussion on the external auditor's personality and detection of fraud. *European Journal of Social Sciences*. 2006;4(1):66-76.
5. Maricuțoiu LP, Paloș R. Adaptation of the Thinking Styles Inventory (TSI) within a Romanian student sample. *Romanian Journal of Applied Psychology*. 2014;16(1):20-4.
6. Apaydin BB, Cenberci S. Correlation between thinking styles and teaching styles of prospective mathematics teachers. *World Journal of Education*. 2018;8(4):36-46. <https://doi.org/10.18488/journal.61.2020.81.190.206>
7. Yang L, Brink AG, Wier B. The impact of emotional intelligence on auditor judgment. *Int J Audit*. 2018;22(1):83-97. <https://doi.org/10.1111/ijau.12106>

8. Clayton P, Kimbrell J. Thinking preferences as diagnostic and learning tools for managerial styles and predictors of auditor success. *Managerial Finance*. 2007;33(12):921–34.
9. Halim HA, Jaafar H, Janudin SE. Factors influencing professional judgment of auditors in Malaysia. *International Business Research*. 2018;11(11):119. <https://doi.org/10.5539/ibr.v11n11p119>
10. Aghaei Chadegani A, Mohamed ZM, Iskandar TM. The influence of individual characteristics on auditors' intention to report errors. *Journal of Economics, Business and Management*. 2015;3(7):710–4. <https://doi.org/10.7763/JOEBM.2015.V3.271>
11. Arab Mazar M, Maseihabadi A, Pouryousof A. Auditor's cognitive style, information load and judgment quality in going concern. *Accounting and Auditing Review*. 2012;19(2):73–96. [Persian] https://acctgrev.ut.ac.ir/article_29200.html?lang=en
12. Krejcie RV, Morgan DW. Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*. 1970;30(3):607–10.
13. Peterson C, Semmel A, von Baeyer C, Abramson LY, Metalsky GI, Seligman MEP. The attributional Style Questionnaire. *Cogn Ther Res*. 1982;6(3):287–99. <https://doi.org/10.1007/BF01173577>
14. Jafari A. The prediction of internal-external motivation for learning based on attribution styles and self-efficacy in medical sciences students. *Educ Strategy Med Sci*. 2018;11(1):9–14. [Persian] <http://edcbmj.ir/article-1-1254-en.html>
15. Scott SG, Bruce RA. Decision-making style: the development and assessment of a new measure. *Educ Psychol Meas*. 1995;55(5):818–31. <https://doi.org/10.1177/0013164495055005017>
16. Mikaeili N, Golizad M, Ghasemi Nejad MA. The relationship between individual difference in decision making styles and social adjustment in students. *Journal of Personality and Individual Differences*. 2015;4(8):125–38. [Persian]
17. Arslanoğlu C, Doğan E, Acar K. Investigation of decision making and thinking styles of volleyball referees in terms of some variables. *J Educ Train Stud*. 2018;6(10):21. <https://doi.org/10.11114/jets.v6i10.3431>
18. Yaghoubi R, Hakami M, Ranjbaripoor T. Comparison of personality traits and attribution styles among runaway and normal girls in Tehran. *International Journal of Medical Research & Health Sciences*. 2016;5(12):274–8.
19. Curtis GJ, King G, Russ A. Reexamining the relationship between thinking styles and transformational leadership: what is the contribution of imagination and emotionality? *J Leadership Studies*. 2017;11(2):8–21. <https://doi.org/10.1002/jls.21508>
20. Saffarinia M, Mohammadi R, Hasanzadeh S. Decision making styles and mindfulness and mind reading: the study of these structures' relationship in a non-clinical group. *Educational Sciences and Psychology Social Cognition*. 2017;5(2):120–35. [Persian]