

Predicting the Tendency to Extramarital Relationships Based on the Four Dark Personality Traits and Emotional Intelligence in Couples with Marital Conflicts

Ghorbani S¹, Rajaei M², *Amani O³

Author Address

1. MA in Family Counseling, Counseling Group and Psychology, Allameh Tabataba'ee University, Tehran, Iran;

2. PhD Student in Health Psychology, Department of Health, Islamic Azad University, Karaj, Iran;

3. PhD in Clinical Psychology, Department of Clinical Psychology and Health, Faculty of Educational Sciences and Psychology, Shahid Beheshti University, Tehran, Iran.

*Corresponding Author Email: o.amani69@yahoo.com

Received: 2021 May 23; Accepted: 2021 August 8

Abstract

Background & Objectives: Extramarital affairs harm marriage and family, especially in conflicted relationships. Extramarital affairs have a lot of reasons, including personality characteristics. Dark personality tetrad, among the recent personality characteristics, encompasses 3 different components (Machiavellianism, Narcissism, and Psychopathy) that may overlap each other. Dark personality tetrad has been presented in many studies with different variables, including emotional intelligence. There is insufficient research about dark personality and emotional intelligence. Family stands out as the most essential unit of society, and understanding the reason for marital conflicts and extramarital affairs can help preserve family solidarity. This study was conducted to predict the tendency to extramarital relationships based on the dark personality tetrad and emotional intelligence in couples with marital conflict.

Methods: This research was a correlational study. The statistical population of this research consisted of all couples with marital conflicts living in Tehran City, Iran, who were referred to one of the psychology services clinics in 2019 to attend educational workshops. Individuals were selected by the convenience sampling method and answered the Marital Conflict Scale (Barati & Sanaee, 1999). Out of these individuals, 150 (75 couples) were recognized with marital conflicts, evidenced by scores higher than 114 on the marital conflict scale. Afterward, they answered the Emotional Intelligence Questionnaire (Siberia-Schering, 1996), the Dark Tetrad Personality Scale (Yousefi & Imanzad, 2018), and Tendency Toward Extramarital Affairs (Whatley, 2008). The inclusion criteria were desire and informed consent to participate in the research, being married, and obtaining a score of at least 114 on the Marital Conflict Scale (Barati & Sanaee, 1999). The exclusion criteria were non-cooperation, being divorced, incomplete filling out the questionnaires, and not obtaining the minimum score of the marital conflict scale. Data was described using descriptive statistics indicators (mean and standard deviation). The Pearson correlation coefficient and multiple linear regression were used for data analysis. The significance level of statistical tests was 0.01. Data analysis was done in SPSS version 22.

Results: Results showed that the tendency to extramarital affairs had a negative and significant relationship with emotional intelligence ($p < 0.001$, $r = -0.702$). Also, the tendency to extramarital affairs showed a positive and significant relationship with the four dark personality traits: narcissism ($r = 0.858$, $p < 0.001$), sociopathy ($r = 0.669$, $p < 0.001$), Machiavellianism ($r = 0.651$, $p < 0.001$), and sadism ($r = 0.461$, $p < 0.001$). Also, machiavellian, psychopath, and sadism could not predict extramarital affairs ($p > 0.01$). Still, emotional intelligence ($p < 0.001$, $\beta = -0.414$) and narcissism in the four dark personality traits ($p < 0.001$, $\beta = 0.574$) could predict the tendency to extramarital affairs.

Conclusion: Based on the findings of the research, the tendency to extramarital affairs is predicted by emotional intelligence and the narcissistic component in the four dark personality traits.

Keywords: Extramarital affairs, Dark personality tetrad, Emotional intelligence, Marital conflict.

پیش‌بینی نمره تمایل به روابط فرازنشویی براساس صفات چهارگانه تاریک شخصیت و هوش هیجانی در زوجین دارای تعارض زناشویی

سحر قربانی^۱، مهسا رجایی^۲، *امید امانی^۳

توضیحات نویسندگان

۱. کارشناس ارشد مشاوره خانواده، گروه مشاوره، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران؛
۲. دانشجوی دکتری روانشناسی سلامت، گروه روانشناسی سلامت، دانشکده روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد کرج، تهران، ایران؛
۳. دکتری روانشناسی بالینی، گروه روانشناسی بالینی و سلامت، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه شهید بهشتی، تهران، ایران.
*رایانامه نویسنده مسئول: o.amani69@yahoo.com

تاریخ دریافت: ۲ خرداد ۱۴۰۰؛ تاریخ پذیرش: ۱۷ مرداد ۱۴۰۰

چکیده

زمینه و هدف: روابط فرازنشویی یکی از آسیب‌های ازدواج به‌خصوص در روابط دارای تعارض است. طبق تحقیقات، افراد دارای صفات تاریک شخصیت با احتمال بیشتری تمایل به روابط فرازنشویی دارند؛ ازاین‌رو هدف پژوهش حاضر پیش‌بینی نمره تمایل به روابط فرازنشویی براساس صفات چهارگانه تاریک شخصیت و هوش هیجانی در زوجین دارای تعارض زناشویی بود.

روش‌پرسی: روش این پژوهش از نوع همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش را تمامی زوجین دارای تعارض زناشویی شهر تهران تشکیل دادند که در سال ۱۳۹۸ به‌منظور شرکت در کارگاه‌های آموزشی به یکی از مراکز خدمات روان‌شناختی مراجعه کردند و باروش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. زوجین مراجعه‌کننده در ابتدا به مقیاس تعارض زناشویی (براتی و ثنایی، ۱۳۷۸) پاسخ دادند. از میان این افراد، ۱۵۰ نفر (۷۵ زوج) با کسب حداقل نمره تعارض (۱۱۴) و بیشتر) دارای تعارض زناشویی شناخته شدند و سپس به پرسش‌نامه هوش هیجانی (سیبری-شرینگ، ۱۹۹۶) و مقیاس صفات چهارگانه شخصیت (یوسفی و ایمان‌زاد، ۱۳۹۷) و مقیاس تمایل به رابطه فرازنشویی (واتلی، ۲۰۰۸) پاسخ دادند. تحلیل داده‌ها با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون و رگرسیون خطی چندگانه در سطح معناداری ۰/۰۱ به‌کمک نرم‌افزار آماری SPSS نسخه ۲۲ انجام شد.

یافته‌ها: نتایج نشان داد، نمره تمایل به رابطه فرازنشویی با هوش هیجانی دارای همبستگی منفی و معنادار بود ($r = -0.702, p < 0.001$). همچنین نمره تمایل به رابطه فرازنشویی با صفات چهارگانه تاریک شخصیت شامل خودشیفتگی ($r = 0.858, p < 0.001$)، جامعه‌ستیزی ($r = 0.669, p < 0.001$)، ماکیاولیستی ($r = 0.651, p < 0.001$) و سادیسم ($r = 0.461, p < 0.001$) همبستگی مثبت و معنادار داشت. همچنین متغیر هوش هیجانی ($\beta = -0.414, p < 0.001$) و مؤلفه خودشیفته ($\beta = 0.574, p < 0.001$) در صفات چهارگانه تاریک شخصیت، توان پیش‌بینی نمره تمایل به رابطه فرازنشویی را داشتند.

نتیجه‌گیری: براساس یافته‌های پژوهش نتیجه گرفته می‌شود، نمره تمایل به رابطه فرازنشویی باتوجه به هوش هیجانی و مؤلفه خودشیفته در صفات چهارگانه تاریک شخصیت، پیش‌بینی شدنی است.

کلیدواژه‌ها: روابط فرازنشویی، صفات چهارگانه تاریک شخصیت، هوش هیجانی، تعارض زناشویی.

ازدواج^۱ از تجربیات و تعاملات مشترک میان زوجین تشکیل شده است و هریک می‌تواند تأثیرات متفاوتی بر رابطه بگذارد (۱). گاهی اوقات این تفاوت‌ها با ایجاد تعارض و خدشه‌دارشدن رابطه، تعارضات زناشویی^۲ را بروز می‌کند. تعارضات زناشویی به شرایطی اطلاق می‌شود که در آن زوجین نتوانند نیازهای یکدیگر را برآورده سازند یا دچار نبود توافق شوند؛ در نتیجه درقبال هم احساس خشم و نارضایتی می‌کنند (۲). یکی از عوامل مهم در دوام ازدواج، تعهد و پابندی به عهد و پیمان است (۳). باوجود این، عهدشکنی در ازدواج‌ها متداول است (۴، ۵). اکثر فرهنگ‌ها بی‌وفایی را نقض قوانین و هنجارها می‌دانند؛ ولی بسیاری از افراد درگیر آن هستند (۵). خیانت زناشویی^۳ به معنای رابطه فیزیکی و خیانت عاطفی شامل صرف وقت و علاقه و توجه است (۶). در زمینه آمار مربوط به روابط فرازناشویی^۴ محققان پراکندگی ۲۰ تا ۲۵ درصد را در جوامع مختلف گزارش کردند (۷). همچنین یکی از مطالعات انجام‌شده در آمریکا نشان داد، ۲۱ تا ۲۵ درصد از مردان و ۱۱ تا ۱۵ درصد از زنان به همسران خود خیانت کرده‌اند (۸).

بررسی‌ها نشان داد، ازجمله عامل‌های پیش‌بینی خیانت، خصوصیات بین‌فردی و درون‌فردی است (۹). خصوصیات بین‌فردی موضوعاتی مانند رضایت زناشویی است (۱۰). خصوصیات درون‌فردی شامل موضوعات مختلفی می‌شود که از آن میان می‌توان به ویژگی‌های شخصیتی، علایق و نگرش‌ها اشاره کرد (۱۱). ویژگی‌های شخصیتی زوجین در پژوهش‌های روان‌شناختی این حوزه همواره دارای اهمیت بوده و از مباحث بسیار جدید آن سازه صفات تاریک شخصیت است (۱۲). از میان عوامل شخصیتی، صفات تاریک شخصیت^۵ منجر به رفتارهای مخربی در روابط زناشویی می‌شود (۱۳). این سازه دارای سه مؤلفه ماکیاولیستی^۶ و خودشیفتگی^۷ و ضداجتماعی^۸ است که در عین متفاوت بودن باهم همپوشانی دارند (۱۴). مؤلفه ماکیاولیستی که یک تیپ شخصیتی است، ویژگی‌هایی چون روابط بین‌فردی بدبینانه، خودخواهی، فریب‌کاری و بی‌توجهی به مسائل اخلاقی را در بر می‌گیرد. خودشیفتگی یا نارسیتیک با ویژگی‌هایی مانند علاقه به قدرت، مرکز توجه بودن و خودپسندی مشخص می‌شود. مؤلفه آخر یا شخصیت ضداجتماعی (پسیکوپاتی) شخصیتی است که فرد رفتارهای ضداجتماعی توأم با پرخاشگری از خود بروز می‌دهد، احساس گناه و پشیمانی ندارد، انتقام‌جو بوده و روابط میان‌فردی وی سطحی است (۱۵). امروزه، این مجموعه صفات تاریک متعاقباً با واردشدن مؤلفه سادیسیم غیربالینی^۹ به آن به صفات چهارگانه تاریک شخصیت گسترش یافته است (۱۶) که ساختار متمایزی دارد؛ ولی دارای ارتباط نزدیکی با سه مؤلفه مثلث تاریک شخصیت است (۱۷، ۱۸). سادیسیم به صفات شخصیتی مانند رفتار ظالمانه و شرورانه اشاره می‌کند که به‌منظور سلطه‌داشتن بر دیگران یا ارتباط‌گرفتن با دیگران تنها به‌دلیل

کسب لذت از آزار و تحقیر عمدی جسمانی و روانی افراد انجام می‌شود (۱۹). صفات تاریک شخصیت باوجود نوظهوربودن با متغیرهای زیادی در تحقیقات حضور داشته‌اند (۲۰) که از آن میان می‌توان به متغیر هوش هیجانی اشاره کرد (۲۱)؛ مانند بررسی رابطه متغیر هوش هیجانی و صفات تاریک (۲۲). هوش هیجانی مجموعه‌ای از توانمندی‌ها یا شایستگی‌هایی برای تشخیص داده‌های احساسی درباره خود و دیگران است که می‌تواند منجر به عملکرد مطلوب‌تر و بهتر شود (۲۳). نتایج تحقیق جلیل و معظم نشان داد، افرادی با هوش هیجانی بیشتر، به‌طور مؤثرتری با چالش‌هایی احساسی مواجهه می‌شوند و ممکن است رضایت زناشویی و سازگاری بیشتری را تجربه کنند (۲۴). همچنین مالوف و همکاران با انجام مطالعه‌ای فراتحلیل گزارش کردند، سطوح بالای هوش هیجانی به‌طور مؤثری با رضایت زناشویی در هر دو زوج ارتباط دارد (۲۵).

باتوجه به اهمیت مؤلفه‌های بحث‌شده و نقش آن‌ها در زندگی زناشویی تحقیقات بسیاری در زمینه تأثیرگذاری این مؤلفه‌ها انجام شده است؛ برای مثال نتایج تحقیق برهانی‌زاد و عبدی با هدف بررسی نقش ابعاد مثلث تاریک شخصیت در پیش‌بینی صمیمیت و نگرش به خیانت زوجین متقاضی طلاق نشان داد، بین مثلث تاریک شخصیت و خیانت زناشویی رابطه وجود دارد (۲۶). در پژوهشی که جونز به ارزیابی الگوهای مختلف خیانت ابعاد تاریک شخصیت پرداخت، انواع خیانت‌های زناشویی در سه بُعد سایکوپاتی و ماکیاولیسم و نارسیتیک بررسی گردید و رابطه بین این دو آشکار شد (۲۷). طبق تحقیقات، افرادی که دارای صفات شخصیت ماکیاولیستی هستند، امکان خیانت حتی در رابطه بدون تعارض را دارند. همچنین مؤلفه خودشیفته در صفات تاریک شخصیت با رضایت زناشویی کم و خیانت زناشویی، رابطه دارد (۱۳)؛ به‌طورکلی صفات تاریک شخصیت با روابط با کیفیت ضعیف و به عبارتی با میزان صمیمیت و تعهد کم رابطه دارد که احتمال درگیرشدن در رفتارهای خیانت زناشویی را افزایش می‌دهد (۲۸). مؤلفه هوش هیجانی نیز در تحقیقات با نگرش فرازناشویی بررسی شد؛ به‌طوری‌که نتایج پژوهش حاجی‌آدینه و کلهرنیاگل کار نشان داد، با افزایش هوش هیجانی نگرش سهل‌گیرانه به روابط فرازناشویی کاهش می‌یابد (۲۹)؛ یعنی هوش هیجانی می‌تواند مؤلفه‌ای تأثیرگذار بر روابط فرازناشویی باشد.

تحقیقات متعددی در رابطه با نگرش فرازناشویی و صفات سه‌گانه تاریک شخصیت انجام شده است؛ اما خلاصه این تحقیقات در رابطه صفات چهارگانه تاریک شخصیت و مؤلفه هوش هیجانی دیده می‌شود؛ همچنین باتوجه به اینکه موضوع خانواده و استحکام آن اهمیت بسیار دارد و فهم و درک درست دلایل تعارضات خانواده و مشکلات زناشویی ازجمله خیانت‌ها می‌تواند برای درمان و پیشگیری کمک‌کننده باشد، هدف پژوهش حاضر، پیش‌بینی نمره تمایل به رابطه فرازناشویی براساس صفات چهارگانه تاریک شخصیت و هوش

۶. Machiavellianism

۷. Narcissism

۸. Psychopathy

۹. Nonclinical sadism

۱. Marriage

۲. Marital conflicts

۳. Infidelity

۴. Extramarital affairs

۵. Dark personality trait

هیجانی در زوجین دارای تعارض بود.

۲ روش بررسی

روش پژوهش حاضر از نوع همبستگی و به لحاظ هدف، کاربردی بود. جامعه آماری پژوهش را تمامی متأهلان دارای تعارض زناشویی استان تهران تشکیل دادند که در سال ۱۳۹۸ برای شرکت در کارگاه‌های آموزشی، به یکی از مراکز خدمات روان‌شناختی مراجعه کردند. مراجعان با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند و به پرسش‌نامه اول (مقیاس تعارض زناشویی)^۱ (۳۰) به منظور تعیین میزان تعارض زناشویی پاسخ دادند. از میان آنان، ۱۵۰ نفر (۷۵ زوج) با کسب حداقل نمره تعارض (≥ 114) دارای تعارض زناشویی شناخته شدند و سایر شرکت‌کنندگان از پژوهش کنار گذاشته شدند. در مطالعه حاضر که از نوع رگرسیون بود، برای تعیین حجم نمونه از فرمول گرین $N \geq 50 + 8K$ استفاده شد (۳۱) که در آن K تعداد متغیرهای پیش‌بین است؛ برای مثال برای دو متغیر پیش‌بین تعداد ۶۶ نمونه و بیشتر می‌تواند مناسب باشد (۳۱). ملاک‌های ورود آزمودنی‌ها به پژوهش عبارت بود از: تمایل و رضایت آگاهانه به شرکت در پژوهش؛ متأهل بودن؛ کسب نمره حداقل ۱۱۴ در مقیاس تعارض زناشویی. ملاک‌های خروج آزمودنی‌ها از پژوهش، همکاری‌نداشتن، مطلقه‌بودن، تکمیل ناقص پرسش‌نامه‌ها و کسب نکردن حداقل نمره مقیاس تعارض زناشویی بود. به منظور رعایت ملاحظات اخلاقی، شرکت‌کننده‌ها داوطلبانه و با رضایت شخصی به پرسش‌نامه‌ها پاسخ دادند. همچنین طراحی پرسش‌نامه‌ها بدون نام انجام شد.

در این پژوهش از ابزارهای زیر برای جمع‌آوری داده‌ها استفاده شد. - مقیاس صفات چهارگانه تاریک شخصیت^۲: این مقیاس در ایران توسط یوسفی و ایمان‌زاد در سال ۱۳۹۷ با استفاده از ترکیب دو ابزار یعنی پرسش‌نامه دوجین کثیف^۳ و مقیاس کوتاه تکانش دیگرآزاری^۴ ساخته شد (۳۲).

پرسش‌نامه دوجین کثیف (جنیسون و وبستر، ۲۰۱۰): این مقیاس با هدف اندازه‌گیری بخش تاریک شخصیت (صفات تاریک) ساخته شد. این مقیاس نسخه‌ای کوتاه با دوازده گویه و سه خرده‌مقیاس بوده و شامل مؤلفه‌های ماکیاولیستی و خودشیفتگی و جامعه‌ستیزی است (۳۳). هر مؤلفه با چهار گویه از این پرسش‌نامه سنجیده می‌شود. گویه‌های ۱ تا ۴ مؤلفه ماکیاولیستی، گویه‌های ۵ تا ۸ مؤلفه جامعه‌ستیزی و گویه‌های ۹ تا ۱۲ مؤلفه خودشیفتگی را بررسی می‌کنند. پاسخ‌های شرکت‌کنندگان براساس مقیاس هفت‌درجه‌ای (کاملاً مخالفم=۱ تا کاملاً موافقم=۷) نمره‌گذاری می‌شود. کمترین نمره هر خرده‌مقیاس ۴ و بیشترین آن ۲۸ است (۳۳). طبق مطالعات سازندگان، ضریب پایایی بازآزمایی برای کل مقیاس و زیرمقیاس‌های آن در دامنه ۷۶ تا ۸۷ درصد به دست آمد (۳۳). همچنین پژوهش یوسفی و پیری در نمونه ایرانی، حاکی از روایی مطلوب این ابزار بود؛ به طوری که ضریب پایایی بازآزمایی برای کل مقیاس ۰/۷۵ و برای مؤلفه‌های ماکیاولیسم ۰/۸۰، خودشیفتگی ۰/۷۹ و جامعه‌ستیزی ۰/۶۶ بود (۳۴). مقیاس کوتاه تکانش دیگرآزاری (اومیرا و همکاران، ۲۰۱۱): این مقیاس با هدف

سنجش سادیسم غیربالینی با یک مقیاس کوتاه ساخته شد. این مقیاس دارای ده گویه است و خرده‌مقیاس ندارد (۳۵). پاسخ‌های شرکت‌کنندگان در مقیاس لیکرت هفت‌درجه‌ای (کاملاً مخالفم=۱ تا کاملاً موافقم=۷) نمره‌گذاری می‌شود. ضریب همسانی درونی این مقیاس در نسخه اصلی ۰/۸۶ بود (۳۵). نمرات بیشتر از ۵، نمرات بالا محسوب می‌شود؛ یعنی فرد مستعد داشتن صفت سادیسم غیربالینی است. این پرسش‌نامه در ایران توسط یوسفی و ایمان‌زاد اعتباریابی شد که به حذف یک سؤال انجامید و ساختار تک‌عاملی آن با نُه سؤال به تأیید رسید. ضریب همسانی درونی آلفای کرونباخ این ابزار، ۸۸ درصد و به روش دونه‌کردن ۸۳ درصد بود (۳۲).

همان‌طور که ذکر شد، یوسفی و ایمان‌زاد در پژوهشی با هدف اعتباریابی صفات چهارگانه تاریک شخصیت، پرسش‌نامه دوجین کثیف و مقیاس کوتاه تکانش دیگرآزاری را با هم ادغام کرده و سپس اعتباریابی کردند. این پرسش‌نامه شامل ۲۱ گویه است و چهار خرده‌مقیاس ماکیاولیستی، جامعه‌ستیزی، خودشیفته و سادیسم دارد که خرده‌مقیاس‌های ماکیاولیستی، جامعه‌ستیزی و خودشیفته با چهار گویه و خرده‌مقیاس دیگرآزاری با نُه گویه سنجیده می‌شود. نمره‌گذاری پاسخ‌ها با مقیاس هفت‌درجه‌ای لیکرت صورت می‌گیرد. کمترین نمره ۲۱ و بیشترین آن ۱۴۷ است (۳۲). پژوهش یوسفی و ایمان‌زاد نشان داد، این مدل برازش مطلوبی دارد و تأیید شده است؛ به طوری که ضرایب پایایی بازآزمایی کلی مقیاس و مؤلفه‌ها بین ۷۶ تا ۸۴ درصد گزارش شد. مقیاس از انسجام درونی برخوردار بود و ضریب همسانی درونی کلی مدل به علاوه خرده‌مقیاس‌ها در دامنه ۶۸ تا ۸۸ درصد قرار داشت (۳۲).

- مقیاس تعارض زناشویی: این مقیاس که توسط براتی و ثنایی در سال ۱۳۷۸ ارائه شد، پرسش‌نامه‌ای است که شدت تعارضات زناشویی را برآورد می‌کند. مقیاس ۴۲ گویه و هفت بُعد دارد. ابعاد مقیاس تعارض زناشویی شامل افزایش واکنش‌های هیجانی، کاهش همکاری، جداکردن امور مالی از یکدیگر، کاهش رابطه جنسی، افزایش جلب حمایت فرزندان، افزایش رابطه فردی با خویشاوندان خود و کاهش رابطه خانوادگی با خویشاوندان همسر و دوستان است. سؤالات پرسش‌نامه براساس مقیاس پنج‌درجه‌ای لیکرت (هرگز=۱، به ندرت=۲، گاهی اوقات=۳، اکثراً و قات=۴، همیشه=۵) نمره‌گذاری می‌شود. دامنه نمرات بین ۴۲ تا ۲۱۰ قرار دارد؛ به طوری که تا نمره ۱۱۴ تعارض در حد طبیعی و نمرات بیشتر از ۱۱۴ نشان‌دهنده تعارض بیشتر در زوجین است (به نقل از ۳۰). هنجاریابی مقیاس به این صورت بود که آلفای کرونباخ برای کل مقیاس ۵۳ درصد و برای خرده‌مقیاس‌های افزایش واکنش‌های هیجانی ۷۳ درصد، کاهش همکاری ۳۰ درصد، جداکردن امور مالی از یکدیگر ۵۱ درصد، کاهش رابطه جنسی ۵۰ درصد، افزایش جلب حمایت فرزند ۶۰ درصد، افزایش رابطه فردی با خویشاوندان خود ۶۴ درصد و کاهش رابطه خانوادگی با خویشاوندان همسر و دوستان ۶۴ درصد بود (به نقل از ۳۰). پایایی این مقیاس روی نمونه‌ای سی نفری توسط افخمی و

³. Dirty Dozen Questionnaire

⁴. Short Sadistic Impulse Scale

¹. Marital Conflict Scale

². Dark Tetrad Personality Scale

همکاران بررسی شد. پایایی مقیاس از طریق ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۴ به دست آمد (۳۶).

– مقیاس تمایل به روابط فرازنشویی^۱: این مقیاس که توسط واتلی در سال ۲۰۰۸ ساخته شد، حاوی دوازده گویه است و زیرمقیاس ندارد (۳۷). پاسخ‌های آزمودنی‌ها با مقیاس لیکرت هفت‌درجه‌ای نمره‌گذاری می‌شود؛ به طوری که گزینه کاملاً موافقم ۱ امتیاز و گزینه کاملاً مخالفم ۷ امتیاز دارد. نمره‌گذاری سوالات ۲، ۵، ۶، ۷، ۸، ۱۲ به طور معکوس صورت می‌گیرد (کاملاً مخالفم=۱ و کاملاً موافقم=۷). بیشترین نمره هر فرد ۸۴ و کمترین نمره ۱۲ است (۳۸). بیشتر شدن نمره فرد یعنی تمایل وی به داشتن روابط فرازنشویی بیشتر است. ضریب همسانی مقیاس در نسخه اصلی حدود ۰/۸۰ برآورد شد (۳۷). همچنین در اعتباریابی این مقیاس در نسخه فارسی توسط حبیبی و همکاران، آلفای کرونباخ بیشتر از ۷۰ درصد به دست آمد (۳۹).

– پرسش‌نامه هوش هیجانی^۲: فرم اصلی پرسش‌نامه هوش هیجانی توسط سیریا-شرینگ^۳ در سال ۱۹۹۶ ساخته شد که هفتاد سؤال دارد (به نقل از ۴۰). بعد از هنجارشدهن در ایران توسط منصوری، پرسش‌نامه به صورت فرم ۳۳ سؤالی درآمد و تعدادی از سوالات آن به علت تطابق نداشتن با فرهنگ ایرانی حذف شد (به نقل از ۴۱). مقیاس هوش هیجانی سیریا-شرینگ پنج زیرمؤلفه دارد که این مؤلفه‌ها شامل خودآگاهی (هفت سؤال)، خودآگاهی (هشت سؤال)، خودکنترلی (هفت سؤال)، همدلی (شش سؤال) و مهارت‌های اجتماعی (هفت سؤال) است. نمره‌گذاری گویه‌ها براساس مقیاس لیکرت پنج‌درجه‌ای است. در سوالات ۹، ۱۰، ۱۲، ۱۴، ۱۸، ۲۰، ۲۲، ۲۸ و ۳۳، گزینه همیشه ۵ امتیاز و گزینه هرگز ۱ امتیاز دارد؛ اما نمره‌گذاری سایر سوالات معکوس است؛ بنابراین به هر فرد نمره کلی و پنج نمره مربوط به زیرمؤلفه‌ها تعلق خواهد گرفت. حداقل نمره در این پرسش‌نامه ۳۳ و حداکثر ۱۶۵ است. اعتباریابی آن در نسخه هنجاریابی‌شده اصلی در سال ۱۳۸۰ توسط منصوری برآورد شد و میزان همسانی درونی آزمون با روش آلفای کرونباخ ۰/۸۶ به دست آمد (به نقل از ۴۱). در تحقیق خیرمند و همکاران، پایایی پرسش‌نامه در نمونه‌ای ۹۶۰ نفری با استفاده از ضریب آلفای کرونباخ ۰/۸۵ محاسبه

شد که نشان‌دهنده پایایی پذیرفتنی آن است (۴۲). توصیف داده‌ها با استفاده از شاخص‌های آمار توصیفی (میانگین و انحراف معیار) صورت گرفت. در تحلیل داده‌ها از آزمون کولموگوروف-اسمیرنف برای بررسی نرمال بودن داده‌ها استفاده شد. نبود رابطه هم‌خطی به کمک شاخص‌های چولگی و کشیدگی، ضریب تحمل و تورم واریانس و بررسی داده‌های پرت با استفاده از فاصله مهنوبایس سنجیده شد. در تحلیل داده‌ها ضریب همبستگی پیرسون و رگرسیون خطی چندگانه به کار رفت. سطح معناداری آزمون‌های آماری ۰/۰۱ بود. تحلیل داده‌ها در نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۲ انجام گرفت.

۳ یافته‌ها

از میان ۱۵۰ نفر (۷۵ زوج) مشارکت‌کننده در تحقیق، ۳۱ نفر (۲۰/۶۶ درصد) در طبقه سنی ۱۹ تا ۲۹ سال، ۶۵ نفر (۴۳/۳۳ درصد) در طبقه سنی ۳۰ تا ۳۹ سال، ۴۱ نفر (۲۷/۳۳ درصد) در طبقه سنی ۴۰ تا ۴۹ سال و ۱۳ نفر (۸/۶۶ درصد) در طبقه سنی ۵۰ تا ۵۸ سال بودند. از لحاظ تحصیلات، ۲۷ نفر (۱۸ درصد) دارای مدرک دیپلم، ۲۸ نفر (۵۴/۷ درصد) دارای مدرک کارشناسی، ۳۱ نفر (۲۰/۷ درصد) دارای مدرک کارشناسی ارشد و ۱۰ نفر (۶/۷ درصد) دارای مدرک دکتری بودند. همین‌طور از نظر تعداد فرزندان، ۱۶ نفر یا ۸ زوج (۱۳/۶ درصد) بدون فرزند، ۹۲ نفر یا ۴۶ زوج (۷۸/۸ درصد) دارای ۱ تا ۲ فرزند، ۸ نفر یا ۴ زوج (۶/۷ درصد) دارای ۳ تا ۴ فرزند و ۲ نفر یا ۱ زوج (۱/۶ درصد) دارای ۶ فرزند بودند.

شاخص‌های آمار توصیفی متغیرهای بررسی‌شده از جمله میانگین و انحراف معیار در جدول ۱ گزارش شده است. همان‌طور که در جدول ۱ مشاهده می‌شود، میانگین تمایل به رابطه فرازنشویی ۴۷/۷۸، هوش هیجانی ۱۰۲/۸۴، ویژگی‌های شخصیتی ماکیاولیستی ۱۵/۵۳، جامعه‌ستیزی ۱۵/۳۸، خودشیفتگی ۱۵/۴۹ و سادیسیم ۲۲/۶۷ است. همچنین نتایج تحلیل کولموگوروف-اسمیرنف برای متغیرهای پژوهش معنادار نشد؛ بنابراین توزیع متغیرها نرمال بود ($p > 0.05$) و آزمون‌های پارامتری به کار رفت.

جدول ۱. میانگین و انحراف معیار نمرات آزمودنی‌ها در متغیرهای پژوهش

متغیر	خرده‌مقیاس	میانگین	انحراف معیار	آماره	آزمون کولموگوروف-اسمیرنف
تمایل به رابطه فرازنشویی	فرازنشویی	۴۷/۷۸	۱۲/۲۵	۰/۰۴۶	۰/۲۰۰
هوش هیجانی	هوش هیجانی	۱۰۲/۸۴	۱۳/۰۹	۰/۰۵۸	۰/۱۳۳
مقیاس شخصیت تاریک	ماکیاولیستی	۱۵/۵۳	۴/۰۵	۰/۰۴۵	۰/۱۷۸
	جامعه‌ستیزی	۱۵/۳۸	۴/۳۵	۰/۰۶۶	۰/۱۰۸
	خودشیفتگی	۱۵/۴۹	۴/۲۳	۰/۰۵۴	۰/۰۹۹
مقیاس دیگرآزاری	سادیسیم	۲۲/۶۷	۴/۰۴	۰/۰۸۹	۰/۰۸۷

نتایج ضریب همبستگی پیرسون نشان داد، بین تمایل به رابطه فرازنشویی با هوش هیجانی رابطه منفی و با صفات تاریک شخصیت

^۳. Siberia-Schering

^۱. Tendency Toward Extramarital Affairs

^۲. Emotional Intelligence Questionnaire

رابطه مثبت و معنادار وجود داشت ($p < 0/001$) (جدول ۲).

جدول ۲. نتایج ضریب همبستگی پیرسون

متغیر پیش‌بین (مستقل)	متغیر ملاک (وابسته)	ضریب همبستگی	مقدار احتمال
هوش هیجانی	تمایل به رابطه فرازناشویی	-۰/۷۰۲	<۰/۰۰۱
ماکیاولیستی		۰/۶۵۱	<۰/۰۰۱
جامعه‌ستیزی		۰/۶۶۹	<۰/۰۰۱
خودشیفتگی		۰/۸۵۸	<۰/۰۰۱
سادیسیم		۰/۴۶۱	<۰/۰۰۱

جدول ۳. خلاصه نتایج رگرسیون خطی چندگانه تمایل به رابطه فرازناشویی براساس هوش هیجانی و ویژگی‌های شخصیتی

متغیر	ضرایب غیراستاندارد	خطای انحراف معیار	ضرایب استاندارد شده (Beta)	مقدار T	مقدار احتمال	شاخص‌های هم‌خطی	آماره تراکم عاملی
ثابت	۴۴/۷۳۳	۷/۶۶۵	-	۵/۸۳	<۰/۰۰۱	۰/۶۸۹	۱/۰۰۸
هوش هیجانی	-۰/۳۱۱	۰/۰۵۲	-۰/۳۲۸	-۵/۹۵	<۰/۰۰۱	۰/۷۷۸	۱/۰۸۷
ماکیاولیستی	۰/۳۱۸	۰/۱۹۰	۰/۱۰۳	۱/۶۷	۰/۰۹۸	۰/۶۸۱	۱/۰۲۳
جامعه‌ستیزی	۰/۱۶۴	۰/۱۹۷	۰/۰۵۹	۰/۸۳۳	۰/۴۰۸	۰/۸۷۱	۱/۰۱۳
خودشیفتگی	۱/۶۳۶	۰/۲۱۲	۰/۵۷۴	۷/۷۱	<۰/۰۰۱	۰/۶۴۸	۱/۵۴۸
سادیسیم	۰/۰۹۷	۰/۱۶۳	۰/۰۳۱	۰/۵۹۶	۰/۵۵۳	۰/۷۰۳	۱/۰۱۰

جدول ۴. خلاصه نتایج رگرسیون خطی چندگانه تمایل به رابطه فرازناشویی براساس هوش هیجانی و ویژگی‌های شخصیتی (مدل نهایی)

متغیر ملاک	متغیر پیش‌بین	R^2 تعدیل شده	ضرایب غیراستاندارد	ضرایب استاندارد	مقدار T	مقدار احتمال
			برآورد اثر	برآورد استاندارد شده		
تمایل به رابطه فرازناشویی	هوش هیجانی	۰/۸۹۱	-۰/۵۱۴	۰/۱۵۴	-۰/۴۱۴	-۶/۳۴
	خودشیفتگی		۱/۶۳۶	۰/۲۱۲	۰/۵۷۴	۸/۸۹

در زندگی زناشویی رابطه دارد (۲۸). همچنین مؤلفه‌های صفات چهارگانه تاریک شخصیت به‌طور مجزا با نمره تمایل به رابطه فرازناشویی رابطه داشتند. مؤلفه خودشیفته بیشترین میزان همبستگی را در میان سایر مؤلفه‌های صفات چهارگانه با تمایل به رابطه فرازناشویی نشان داد. در تحقیقات نیز مؤلفه خودشیفته نه تنها با خیانت زناشویی بلکه با رضایت زناشویی کم، رابطه داشت (۱۳)؛ یعنی افراد خودشیفته در زندگی مشترک بیشتر دچار تعارضات زناشویی می‌شوند. در تبیین این یافته می‌توان چنین گفت که افراد دارای شخصیت خودشیفته به دلیل خصوصیات متمرکز بر خود معمولاً در روابط میان‌فردی دچار مشکل هستند. براساس نتایج پژوهش حاضر، مؤلفه ماکیاولیستی با نمره تمایل به رابطه فرازناشویی رابطه داشت. همان‌طور که قبلاً ذکر شد، فرد دارای نمره بیشتر در مؤلفه ماکیاولیست ممکن است نه تنها در روابط دارای تعارض بلکه در نبود تعارضات زناشویی نیز میل به روابط فرازناشویی داشته باشد (۱۳). جونز در پژوهش خود به بررسی خیانت زناشویی در هر سه مؤلفه صفات تاریک شخصیت (ماکیاولیستی، خودشیفتگی و جامعه‌ستیزی) پرداخت و رابطه بین آن‌ها را آشکار کرد (۲۷) که با یافته‌های پژوهش حاضر هم‌راستا است. مؤلفه‌های جامعه‌ستیز و سادیسم همبستگی مثبت و معناداری را با نمره تمایل به رابطه فرازناشویی نشان دادند. در تبیین این یافته می‌توان گفت، شخصیت جامعه‌ستیز دارای ویژگی‌هایی چون پرخاش جویی و انتقام‌جویی است و روابط میان‌فردی سطحی دارد؛

براساس نتایج تحلیل رگرسیون، متغیرهای پژوهش به‌صورت هم‌زمان ۸۳ درصد از تغییرات واریانس تمایل به رابطه فرازناشویی را پیش‌بینی کردند (جدول ۳). همچنین ضرایب بتا نشان داد، هوش هیجانی و مؤلفه خودشیفته توانستند به‌طور معناداری تمایل به رابطه فرازناشویی را پیش‌بینی کنند ($p < 0/001$) (جدول ۴). با توجه به معنادار نبودن ویژگی‌های شخصیتی ماکیاولیستی، سادیسم و جامعه‌ستیزی، مدل نهایی با حذف متغیرهای ذکر شده انجام شد که نتایج آن در جدول ۴ آورده شده است. مقدار R^2 تعدیل شده در مدل نهایی برابر با ۸۹/۱ بود.

۴ بحث

هدف پژوهش حاضر پیش‌بینی نمره تمایل به روابط فرازناشویی براساس صفات چهارگانه تاریک شخصیت و هوش هیجانی در زوجین دارای تعارض زناشویی بود. نتایج ضریب همبستگی پیرسون نشان داد، بین صفات چهارگانه تاریک شخصیت و تمایل به رابطه فرازناشویی رابطه مثبت و معناداری وجود داشت و افراد با ابعاد تاریک شخصیتی گرایش بیشتری به روابط خارج از عرف دارند؛ یعنی هرچه صفات چهارگانه تاریک شخصیت در فرد بیشتر باشد، امکان خیانت زناشویی در وی پررنگ‌تر است. این یافته با نتایج تحقیق برهانی‌زاد و عبدی (۲۶) همسوست. در همین راستا یافته‌های تحقیق کامرو-پرموزیک مشخص کرد، صفات تاریک شخصیت با صمیمیت کم و تعهد ضعیف

تعمیم نتایج با احتیاط بیشتری صورت گیرد. باتوجه به نتایج حاضر پیشنهاد می‌شود، پژوهش‌های بعدی سعی در بررسی عمیق‌تر صفات تاریک شخصیت و نگرش فرازنشویی افراد باتوجه به روش‌های اندازه‌گیری دقیق‌تر داشته باشند و فقط به خودگزارشی افراد اکتفا نکنند. همچنین دوره‌های مشاوره پیش از ازدواج و آموزش‌های مربوط به مؤلفه‌های هوش هیجانی برای افزایش کارآمدی زوجین در حل مسئله برگزار شود. مشاوره مستمر با زوجین دارای تعارض برای شناخت دقیق ویژگی‌های شخصیتی به‌منظور کمک‌رسانی به‌موقع و پیشگیری از تبعات بعدی توصیه می‌شود.

۵ نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر نشان داد، هوش هیجانی و مؤلفه خودشیفته عواملی هستند که نمره تمایل به روابط فرازنشویی را پیش‌بینی می‌کنند و بستری برای ایجاد آن هستند؛ همچنین هوش هیجانی دارای رابطه معنادار و منفی با نمره تمایل به روابط فرازنشویی است. صفات تاریک شخصیت نیز با نمره تمایل به رابطه فرازنشویی رابطه معنادار دارند و این رابطه در مؤلفه خودشیفته بیشتر است که توان پیش‌بینی نمره تمایل به روابط فرازنشویی را افزایش می‌دهد.

۶ تشکر و قدردانی

نویسندگان وظیفه خود می‌دانند از تمامی مشارکت‌کنندگان و همه افرادی که به‌نحو مؤثری در پژوهش شرکت کردند، کمال امتنان و تشکر خود را بیان کنند.

۷ بیانیه‌ها

تأییدیه اخلاقی و رضایت‌نامه از شرکت‌کنندگان

ملاحظات اخلاقی رعایت‌شده در این پژوهش به‌شرح زیر بود: تمام افراد در صورت تمایل و رضایت به تکمیل پرسش‌نامه‌ها اقدام کردند و به‌منظور رعایت حریم خصوصی شرکت‌کنندگان اطلاعات شخصی آنان ثبت نشد؛ به آنان اطمینان داده شد که نتایج به‌شکل کلی و گروهی منتشر خواهد شد.

رضایت برای انتشار

این امر غیرقابل اجرا است.

تضاد منافع

نویسندگان اعلام می‌کنند که هیچ‌گونه تضاد منافی ندارند.

منابع مالی

تأمین منابع مالی این پژوهش از هزینه‌های شخصی بوده و توسط هیچ نهاد یا سازمانی تأمین نشده است.

مشارکت نویسندگان

نویسنده اول در ایده‌پردازی و نگارش بحث مشارکت داشت. نویسنده دوم نگارنده مقدمه بود و جمع‌آوری داده‌ها را انجام داد. نویسنده سوم در تحلیل داده‌ها سهیم بود.

بنابراین ممکن است در روابط دارای تعارض تمایل به روابط فرازنشویی به‌عنوان مسیری درجهت انتقام یا پرخاشگری داشته باشد. یافته دیگر پژوهش حاضر مشخص کرد که بین هوش هیجانی و نمره تمایل به رابطه فرازنشویی همبستگی منفی و معنادار وجود داشت؛ به این معنا که افراد با هوش هیجانی بیشتر به‌احتمال کمتری گرایش به روابط خارج از ازدواج دارند. این یافته با نتایج پژوهش حاجی آدینه و کلهرنیا گلکار (۲۹) همسوست؛ به‌عبارت‌دیگر افراد دارای روابط فرازنشویی هوش هیجانی کمتری را گزارش کردند و در هر دو صورت هوش هیجانی می‌تواند تمایل به رابطه فرازنشویی را پیش‌بینی کند. در تبیین این یافته می‌توان گفت، ازآنجا که مؤلفه‌های هوش هیجانی شامل خودآگاهی، توانایی برای تنظیم و کنترل رفتارها و افکار و انگیزه‌دادن به خود برای رفع مشکلات و موانع و مهارت‌های اجتماعی لازم برای برقراری ارتباطات سالم و پاسخ‌های همدلانه است، هوش هیجانی، توانایی افراد را در مواجهه با مشکلات افزایش می‌دهد و برای حل مؤثرتر آن‌ها به فرد کمک می‌کند. در زندگی زنشویی نیز این ویژگی وجود دارد و افرادی که هوش هیجانی بیشتری دارند، با چالش‌ها بهتر مواجه می‌شوند و در مواجهه با تعارضات زنشویی مؤثرتر عمل کنند (۲۵). ازآنجا که یکی از دلایل گرایش به روابط فرازنشویی ناتوانی در حل مشکلات زنشویی بیان می‌شود می‌توان گفت، افراد با هوش هیجانی کمتر، بیشتر به روابط فرازنشویی روی می‌آورند؛ چراکه مهارت‌های مواجهه با مشکلات را ندارند و به‌عنوان راه‌حلی میان‌بر از این روش استفاده می‌کنند؛ به‌عبارت‌دیگر هوش هیجانی زیاد، موجب تثبیت روابط زوجین می‌شود و تمایل به روابط فرازنشویی را کاهش می‌دهد (۲۹). نتایج تحلیل رگرسیون مشخص کرد، هوش هیجانی توان پیش‌بینی روابط فرازنشویی را داشت؛ اما در میان مؤلفه‌های صفات تاریک شخصیت تنها مؤلفه خودشیفته دارای توان پیش‌بینی نمره تمایل به روابط فرازنشویی بود و مؤلفه‌های ماکیاولیستی، جامعه‌ستیزی و سادیسم توان پیش‌بینی نمره تمایل به روابط فرازنشویی را نداشتند که این یافته با بخشی از نتایج پژوهش جونز و ویسر ناهم‌سوست. آنان معتقد بودند، مؤلفه ماکیاولیستی امکان خیانت حتی در رابطه‌های بدون تعارض را دارد (۱۳) که در یافته‌های تحقیق حاضر این مؤلفه توان پیش‌بینی نداشت؛ البته این امر ممکن است به برداشت منفی و ارائه پاسخ‌های محتاطانه افراد به سؤالات پرسش‌نامه مربوط باشد.

پژوهش حاضر با محدودیت‌هایی همراه بود؛ محدودبودن جامعه آماری فقط به زوجین دارای تعارض زنشویی، ممکن است بر سوگیری نتایج تأثیر گذاشته باشد. همچنین تعداد سؤالات و طولانی‌بودن فرایند تکمیل پرسش‌نامه‌ها امکان دارد بر تمرکز پاسخ‌دهندگان اثر گذاشته باشد و پاسخ‌ها را تحت‌تأثیر قرار داده باشد. ازطرفی باتوجه به نگرش منفی موجود در جامعه درباره موضوع روابط فرازنشویی ممکن است افراد جواب‌های محتاطانه‌ای به پرسش‌نامه داده باشند. به‌علاوه روش نمونه‌گیری هدفمند دارای محدودیت‌هایی است که ایجاب می‌کند

References

1. Beam CR, Marcus K, Turkheimer E, Emery RE. Gender differences in the structure of marital quality. *Behav Genet.* 2018;48(3):209–23. <https://doi.org/10.1007/s10519-018-9892-4>
2. Frankel LA, Umemura T, Jacobvitz D, Hazen N. Marital conflict and parental responses to infant negative emotions: Relations with toddler emotional regulation. *Infant Behav Dev.* 2015;40:73–83. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2015.03.004>
3. Macher S. Social interdependence in close relationships: the actor-partner-interdependence-investment model (API-IM): actor-partner-interdependence-investment model. *Eur J Soc Psychol.* 2013;43(1):84–96. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1926>
4. Atkins DC, Baucom DH, Jacobson NS. Understanding infidelity: correlates in a national random sample. *J Fam Psychol.* 2001;15(4):735–49. <https://doi.org/10.1037//0893-3200.15.4.735>
5. Jackman M. Understanding the cheating heart: what determines infidelity intentions? *Sexuality & Culture.* 2015;19(1):72–84. <https://doi.org/10.1007/S12119-014-9248-Z>
6. Buss DM. Sexual and emotional infidelity: evolved gender differences in jealousy prove robust and replicable. *Perspect Psychol Sci.* 2018;13(2):155–60. <https://doi.org/10.1177/1745691617698225>
7. Fincham FD, May RW. Infidelity in romantic relationships. *Curr Opin Psychol.* 2017;13:70–4. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.03.008>
8. Ein-Dor T, Perry-Paldi A, Hirschberger G, Birnbaum GE, Deutsch D. Coping with mate poaching: gender differences in detection of infidelity-related threats. *Evol Hum Behav.* 2015;36(1):17–24. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2014.08.002>
9. Mark KP, Janssen E, Milhausen RR. Infidelity in heterosexual couples: demographic, interpersonal, and personality-related predictors of extradyadic sex. *Arch Sex Behav.* 2011;40(5):971–82. <https://doi.org/10.1007/s10508-011-9771-z>
10. Watkins SJ, Boon SD. Expectations regarding partner fidelity in dating relationships. *J Soc Pers Relat.* 2016;33(2):237–56. <https://doi.org/10.1177/0265407515574463>
11. Bonomi AE, Patrick DL, Bushnell DM, Martin M. Validation of the United States' version of the World Health Organization Quality of Life (WHOQOL) instrument. *J Clin Epidemiol.* 2000;53(1):1–12. [https://doi.org/10.1016/s0895-4356\(99\)00123-7](https://doi.org/10.1016/s0895-4356(99)00123-7)
12. Kaiser RB, LeBreton JM, Hogan J. The dark side of personality and extreme leader behavior: dark-side traits and leadership. *J Appl Psychol.* 2015;64(1):55–92. <https://doi.org/10.1111/apps.12024>
13. Jones DN, Weiser DA. Differential infidelity patterns among the dark triad. *Pers Individ Dif.* 2014;57:20–4. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.09.007>
14. Ardic K, Özsoy E. Examining the relationship between the dark triad traits and big five personality dimensions. In: *Proceedings of the Fifth European Academic Research Conference on Global Business, Economics, Finance and Banking* [Internet]. Istanbul, Turkey; 2016.
15. Buzina N. Psychopathy - historical controversies and new diagnostic approach. *Psychiatr Danub.* 2012;24(2):134–42.
16. Chabrol H, Van Leeuwen N, Rodgers R, Séjourné N. Contributions of psychopathic, narcissistic, machiavellian, and sadistic personality traits to juvenile delinquency. *Pers Individ Dif.* 2009;47(7):734–9. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2009.06.020>
17. Međedović J, Petrović B. The dark tetrad: structural properties and location in the personality space. *J Individ Differ.* 2015;36(4):228–36. <https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000179>
18. Zeidner M, Kloda I. Emotional intelligence (EI), conflict resolution patterns, and relationship satisfaction: actor and partner effects revisited. *Pers Individ Dif.* 2013;54(2):278–83. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.09.013>
19. O'Meara A, Davies J, Hammond S. The psychometric properties and utility of the Short Sadistic Impulse Scale (SSIS). *Psychol Assess.* 2011;23(2):523–31. <https://doi.org/10.1037/a0022400>
20. Apostolou M, Paphiti C, Neza E, Damianou M, Georgiadou P. Mating performance: exploring emotional intelligence, the dark triad, jealousy and attachment effects. *Journal of Relationships Research.* 2019;10:E1. <https://doi.org/10.1017/jrr.2018.22>
21. Miao C, Humphrey RH, Qian S, Pollack JM. The relationship between emotional intelligence and the dark triad personality traits: a meta-analytic review. *J Res Pers.* 2019;78:189–97. <http://doi.org/10.1016/j.jrp.2018.12.004>
22. Nagler UKJ, Reiter KJ, Furtner MR, Rauthmann JF. Is there a "dark intelligence"? emotional intelligence is used by dark personalities to emotionally manipulate others. *Pers Individ Dif.* 2014;65:47–52. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.025>
23. Boyatzis RE, Sala F. The Emotional Competence Inventory (ECI). In: Geher G; editor. *Measuring emotional intelligence: common ground and controversy*. New York: Nova Science Publishers; 2004.
24. Jalil T, Muazzam A. Emotional intelligence as a predictor of marital adjustment to infertility. *International Journal of Research Studies in Psychology.* 2013;2(3):45–58. <http://dx.doi.org/10.5861/ijrsp.2013.237>

25. Malouff JM, Schutte NS, Thorsteinsson EB. Trait emotional intelligence and romantic relationship satisfaction: a meta-analysis. *Am J Fam Ther*. 2014;42(1):53–66. <https://doi.org/10.1080/01926187.2012.748549>
26. Borhanizad S, Abdi R. The role of dark triad in prediction of intimacy and attitudes to infidelity in applying for divorce couples. *Thought & Behavior in Clinical Psychology* 2017;12(45):17–26. [Persian] https://jtbcpriau.ac.ir/article_1150.html?lang=en
27. Jones DN. What's mine is mine and what's yours is mine: the dark triad and gambling with your neighbor's money. *J Res Pers*. 2013;47(5):563–71. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2013.04.005>
28. Chamorro-Premuzic T. The dark side of emotional intelligence. *Management Today*. 2014;10:60.
29. Haji Adineh S, Kalhornia Golkar M. The relationship between emotional and spiritual intelligence and the attitude of students toward extramarital relations. *Salamat Ijtimai (Community Health)*. 2019;6(4):380–8. [Persian] <https://doi.org/10.22037/ch.v6i4.23331>
30. Omrani S, Jomehri F, Ahadi H. Prediction of marital adjustment based on metacognitive beliefs with mediating effect of marital conflicts. *Journal of Psychological Science*. 2018;17(68):501–8. [Persian] <http://psychologicalscience.ir/article-1-188-en.html>
31. Green SB. How many subjects does it take to do a regression analysis. *Multivariate Behav Res*. 1991;26(3):499–510. https://doi.org/10.1207/s15327906mbr2603_7
32. Yousefi R, Imanzad A. Validating the dark tetrad personality model. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*. 2018;24(2):190–201. [Persian] <http://dx.doi.org/10.32598/ijpcp.24.2.190>
33. Jonason PK, Webster GD. The dirty dozen: a concise measure of the dark triad. *Psychol Assess*. 2010;22(2):420–32. <https://doi.org/10.1037/a0019265>
34. Yousefi R, Piri F. Psychometric properties of Persian version of Dirty Dozen Scale. *Iranian Journal of Psychiatry & Clinical Psychology*. 2016;22(1):67–76. [Persian] <http://ijpcp.iuums.ac.ir/article-1-2574-en.html>
35. O'Meara A, Davies J, Hammond S. The psychometric properties and utility of the Short Sadistic Impulse Scale (SSIS). *Psychol Assess*. 2011;23(2):523–31. <https://doi.org/10.1037/a0022400>
36. Afkhami I, Bahrami F, Fatehizade M. Barrasiye rabeteye beyn mizan bakhshoodegi va ta'aroz zanashooei zojeyn dar ostan Yazd [A correlational study on couples' forgiveness and marital conflicts in Yazd province]. *Journal of Family Research*. 2007;3(9):431–42. [Persian]
37. Whatley MA. Attitudes toward Infidelity Scale. *Choices in Relationships*. 2008;19.
38. Yoosefi N, Karimipour B, Amani A. The study model of religious beliefs, conflict resolution styles, and marital commitment with attitudes toward marital infidelity. *Biannual Journal of Applied Counseling*. 2017;6(1):47–64. [Persian] https://jac.scu.ac.ir/article_13108.html?lang=en
39. Habibi M, Sayed Alitabar SH, Pouravari M, Salehi S. Reliability, validity and factor structure for the attitudes toward Infidelity Scale. *J Research Health*. 2019;9(4):294–301. <http://dx.doi.org/10.29252/jrh.9.4.294>
40. Kakavand M, Rezaei A. The effect of emotional intelligence dimentions on the educational achievement at agricultural students of Razi University, Iran. *Journal of Agricultural Education Administration Research*. 2021;13(56):73-90. [Persian] doi: [10.22092/jaeer.2021.354360.1822](https://doi.org/10.22092/jaeer.2021.354360.1822)
41. Zarei F, Akbarzadeh I, Khosravi A. Self-esteem mediates the relationship between emotional intelligence and life satisfaction in Iranian students. *International Journal of Health Studies*. 2019;5(4):11–4. <http://dx.doi.org/10.22100/ijhs.v5i4.707>
42. Kheirmand M, Kheirmand F, Pazhouhan A. The relationship between emotional intelligence and occupational stress among nurses of Alzahra hospital in Isfahan. *Hospital*. 2016;15(1):59–68. [Persian] <http://jhosp.tums.ac.ir/article-1-5518-en.html>