

Developing a Structural Model of the Relationship Between Personality Traits and Emotional Regulation with the Mediating Role of Psychological Hardiness in Patients with Anxiety

Arian Sepehr F¹, *Moqtader L², Akbari Gavabri B³

Author Address

1. PhD Student, Department of Psychology, Rasht Branch, Islamic Azad University, Rasht, Iran;
2. Assistant Professor, Department of Psychology, Rasht Branch, Islamic Azad University, Rasht, Iran;
3. Professor, Department of Psychology, Rasht Branch, Islamic Azad University, Rasht, Iran.
*Corresponding Author E-mail: moqtader.lau.ac.ir

Received: 2023 August 28; Accepted: 2023 December 12

Abstract

Background & Objectives: Anxiety disorders are influential in many aspects of a person's life in such a way that most of the affected people become withdrawn and isolated. Although anxiety is not a psychological sign of pathology and every person may experience it in life, when its level and intensity exceed a certain limit, it leads to confusion in a person and can destroy his authority and performance. New conceptualizations have emphasized the importance of emotions, especially emotional regulation and personality traits such as extroversion and neuroticism, in the production and persistence of anxiety and generalized anxiety disorder. On the other hand, one of the characteristics of people that can affect the way and extent of dealing with sources of anxiety and emotional disturbances is psychological hardiness. So that people with higher psychological toughness have better resilience against anxiety. Therefore, considering that we are witnessing an increase in the prevalence of anxiety among different strata of society, and anxiety is associated with an increase in medical expenses and a decrease in individual, occupational, and social performance, the present study was conducted to develop a structural model of the relationship between personality traits and emotional regulation with the mediating role of psychological toughness in patients with anxiety.

Methods: The present study was a structural equation modeling correlation. The statistical population of the present study included all patients with anxiety referred to psychological counseling and services centers in Tehran City, Iran, in 2021–2022. Of them, 300 people were selected by random multi-stage cluster sampling according to the inclusion and exclusion criteria. The criteria for entering the sample group were as follows: receiving a diagnosis of anxiety disorder by the counseling and psychological services center, lacking any other coexisting disorder, being 20–45 years old, having consent to participate in the research, and having normal intelligence based on the file in the center. The exclusion criteria included lack of motivation of the participants and incomplete completion of the questionnaires. The data collection tools in the current research included the Personality Traits Scale (Costa and McCree, 1992), the Emotional Regulation Questionnaire (Gross and John, 2003), and the Psychological Hardiness Questionnaire (Kobasa, 1979). After the research implementation, the research data was analyzed using structural equation modeling and path analysis, and the test of mediating effects in the proposed model with the bootstrap method using SPSS26 and AMOS24 software was performed.

Results: The results of structural equation modeling supported the suitable fit of the proposed model (goodness of fit=0.983, comparative fit index= 0.991, root-mean-square error = 0.069, and root mean square residual= 0.033). The bootstrap method estimated the coefficient relations of direct, indirect, and total effects. The results showed that the personality traits of agreeableness through psychological hardiness had indirect effects on re-evaluation ($p < 0.001$, $\beta = 0.2263$) and suppression ($p < 0.001$, $\beta = -0.1910$) and responsibility trait on re-evaluation ($p < 0.001$, $\beta = 0.0893$) and suppression ($p < 0.001$, $\beta = -0.0754$). In addition, the psychotic trait personality through psychological hardiness has a direct effect on re-evaluation ($p < 0.001$, $\beta = -0.0813$).

Conclusion: The results showed that psychological toughness could mediate the relationship between personality traits and emotional regulation. Therefore, health therapists can pay attention to the findings of this study and the relationship between psychological hardiness and personality traits to enrich their diagnostic formulation in terms of emotional regulation of anxiety patients.

Keywords: Anxiety disorder, Psychological hardiness, Emotional regulation, Personality traits.

تدوین مدل ساختاری رابطه ویژگی‌های شخصیت با نظم‌بخشی هیجانی با نقش میانجی سرسختی روان‌شناختی در بیماران اضطرابی

فاطمه آریان سپهر^۱، *لیلا مقتدر^۲، بهمن اکبری گوابری^۳

توضیحات نویسندگان

۱. دانشجوی دکتری روان‌شناسی عمومی، واحد رشت، دانشگاه آزاد اسلامی، رشت، ایران؛

۲. استادیار گروه روان‌شناسی، واحد رشت، دانشگاه آزاد اسلامی، رشت، ایران؛

۳. استاد گروه روان‌شناسی، واحد رشت، دانشگاه آزاد اسلامی، رشت، ایران.

*رایانامه نویسنده مسئول: moghtader.iau.ac.ir

تاریخ دریافت: ۶ شهریور ۱۴۰۲؛ تاریخ پذیرش: ۲۱ آذر ۱۴۰۲

چکیده

زمینه و هدف: اختلال‌های اضطرابی عاملی مؤثر بر بسیاری از جنبه‌های زندگی فرد است؛ به گونه‌ای که عمده افراد مبتلا گوشه‌گیر و منزوی می‌شوند؛ بدین ترتیب پژوهش حاضر باهدف تدوین مدل ساختاری رابطه ویژگی‌های شخصیت با نظم‌بخشی هیجانی با نقش میانجی سرسختی روان‌شناختی در بیماران اضطرابی انجام شد.

روش بررسی: مطالعه حاضر همبستگی از نوع مدل‌سازی معادلات ساختاری بود. جامعه آماری را تمامی بیماران اضطرابی مراجعه‌کننده به مراکز مشاوره و خدمات روان‌شناسی تهران در سال ۱۴۰۱-۱۴۰۰ تشکیل دادند. از بین آن‌ها با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چندمرحله‌ای تصادفی سیصد نفر انتخاب شدند. ابزارهای جمع‌آوری اطلاعات در پژوهش حاضر، مقیاس ویژگی‌های شخصیت (کاستا و مک‌کری، ۱۹۹۲) و پرسش‌نامه نظم‌بخشی هیجانی (گراس و جان، ۲۰۰۳) و پرسش‌نامه سرسختی روان‌شناختی (کوباسا، ۱۹۷۹) بود. پس از اجرای پژوهش، تحلیل داده‌ها با روش مدل‌سازی معادلات ساختاری و تحلیل مسیر و آزمون اثرهای واسطه‌ای در مدل پیشنهادی با روش بوت‌استرپ در نرم‌افزارهای SPSS نسخه ۲۶ و AMOS نسخه ۲۴ صورت گرفت.

یافته‌ها: نتایج حاصل از معادلات ساختاری نشان داد، مدل پیشنهادی از برازش خوبی برخوردار است (شاخص نکویی برازش=۰/۹۸۳، شاخص برازش مقایسه‌ای=۰/۹۹۱، خطای ریشه مجذور میانگین تقریب=۰/۰۶۹، باقیمانده مجذور میانگین=۰/۰۳۳). همچنین نتایج مشخص کرد، ویژگی شخصیت دلپذیر بودن از طریق سرسختی روان‌شناختی بر ارزیابی مجدد (۰/۲۲۶۳، $\beta=0/001$) و سرکوبی (۰/۱۹۱۰، $\beta=-0/001$) و ویژگی شخصیت مسئولیت‌پذیری به‌همین صورت بر ارزیابی مجدد (۰/۰۸۹۳، $\beta=0/001$) و سرکوبی (۰/۰۷۵۴، $\beta=-0/001$) اثر غیرمستقیم دارد؛ به‌علاوه ویژگی شخصیت روان‌نژندی از طریق سرسختی روان‌شناختی بر ارزیابی مجدد (۰/۰۸۱۳، $\beta=-0/001$) دارای اثر غیرمستقیم است.

نتیجه‌گیری: نتایج نشان داد، سرسختی روان‌شناختی توانسته است در رابطه ویژگی‌های شخصیت و نظم‌بخشی هیجانی نقش میانجی‌گرانه داشته باشد؛ بنابراین براساس نتایج پژوهش حاضر، درمانگران حوزه سلامت می‌توانند درجهت غنی‌سازی فرمول‌بندی تشخیصی خود در شرایط تنظیم هیجان بیماران اضطرابی، به یافته‌های این پژوهش و بحث سرسختی روان‌شناختی و ویژگی‌های شخصیتی توجه کنند.

کلیدواژه‌ها: اختلال اضطرابی، سرسختی روان‌شناختی، نظم‌بخشی هیجانی، ویژگی‌های شخصیت.

سرکوبی هیجانات، اضطراب و نگرانی شدید و طغیان‌های هیجانی برای نظم‌دهی هیجانات خود دور از انتظار نیست (۱۰). در این راستا لطفی و همکاران دریافتند، بین دو مدل نظم‌بخشی هیجانی درون‌فردی و بین‌فردی، مدل نظم‌بخشی هیجانی درون‌فردی تأثیر معنادار و قوی‌تری در پیش‌بینی نشانگان اضطرابی دارد (۹).

علاوه بر ابعاد هیجانی اختلال‌های روانی، در پژوهش‌های اخیر مشخص شد، ویژگی‌های شخصیتی^۹ مانند برون‌گرایی^{۱۱} و روان‌نژندی^{۱۲} که باعث سبک‌های مقابله‌ای کمتر مؤثر می‌شوند، با سطوح بالاتری از نقص‌های هیجانی و اجتماعی ارتباط دارند (۱۱). این امر ممکن است نشان‌دهنده آن باشد که ویژگی‌های شخصیتی و نشانه‌های بیماری از جمله اضطراب به‌واسطه سازوکارهای روانی فیزیولوژیکی در سطح انتقال‌دهنده‌های عصبی باهم مرتبط هستند (۱۲). ویژگی‌های شخصیتی، مجموعه‌ای سازمان‌یافته و واحدی تشکیل‌شده از خصوصیات نسبتاً ثابت و پایدار در افراد تعریف می‌شود که روی هم رفته، یک شخص را از فرد یا افراد دیگر متمایز می‌سازد (۱۳). مطالعه برنچوک نشان داد، ویژگی‌های شخصیتی روان‌رنجوری (ثبات هیجانی) و برون‌گرایی با نظم‌بخشی هیجانی رابطه دارند (۱۴). لطفی و امینی در پژوهش خود بر افراد دارای اختلالات هیجانی دریافتند، ویژگی‌های گشودگی به تجربه و وظیفه‌شناسی دارای توانایی پیش‌بینی تغییرات بدنتظیمی هیجانی هستند (۱۵).

به‌طور کلی، باتوجه به اهمیت نظم‌بخشی هیجان در سازگاری با شرایط پرفشار و نیز به‌دلیل تأثیرگذاری مستقیم این متغیر بر عملکرد افراد، شناسایی و مطالعه عوامل واسطه‌ای و ایجادکننده مرتبط با نظم‌بخشی هیجان به‌علت اثرگذاری مستقیم آن در غلبه بر دشواری‌ها، از ضرورت مضاعفی برخوردار است؛ لذا از ویژگی‌های افراد که بر نحوه و میزان برخورد افراد با منابع اضطراب‌آور و آشفتگی‌های هیجانی مؤثر باشد، سرسختی روان‌شناختی^{۱۳} است؛ به‌طوری‌که افراد دارای سرسختی روان‌شناختی بیشتر، تاب‌آوری بهتری در مقابل اضطراب دارند (۱۶). این ویژگی روان‌شناختی که نخستین بار توسط کوباسا به‌کار رفت (۱۷)، شامل ترکیبی از باورها درباره خود و جهان است و سه مؤلفه کنترل^{۱۴} (قابلیت مهار موقعیت‌های متنوع زندگی) و تعهد^{۱۵} (تمایل به درگیر شدن برخلاف دور شدن از انجام دادن کاری) و مبارزه‌جویی^{۱۶} (قابلیت درک تغییرات در زندگی به‌عنوان موضوعی طبیعی) را شامل می‌شود (۱۸). در پژوهش صادقی‌فرد و همکاران مشخص شد، افراد دارای سرسختی روان‌شناختی کمتر، اضطراب بیشتری را گزارش می‌کنند (۱۹).

در مجموع می‌توان بیان کرد، اختلال اضطرابی از اختلالات بسیار شایع در جامعه است. باتوجه به اینکه افزایش شیوع اضطراب در میان اقشار مختلف جامعه مشاهده می‌شود و اضطراب با افزایش هزینه‌های

اضطراب^۱، به‌نوعی نگرانی از وقایع منفی و آینده به‌شمار می‌رود که فعالیت کلامی فکری شدیدی را ایجاد می‌کند. بااینکه اضطراب نشانه‌ای روان‌شناختی^۲ برای آسیب‌شناسی نیست و هر شخصی در زندگی ممکن است آن را تجربه کند، زمانی که میزان و شدت آن از حد مشخصی فراتر برود، منجر به آشفتگی در شخص می‌شود و می‌تواند توان و عملکرد وی را تخریب کند (۱)؛ در این راستا، از ملاک‌های بسیار مهم تشخیصی اختلال اضطراب فراگیر^۳، ماهیت افراطی یا غیرواقعی آن است (۲). افرادی که به‌حد زیادی اضطراب را تجربه می‌کنند ولی مبتلا به اختلال اضطراب فراگیر تشخیص داده نمی‌شوند، به‌واقع بسیاری از علائم این اختلال را دارند؛ اما در مقایسه با افرادی که تشخیص اختلال اضطراب فراگیر دریافت کرده‌اند، میزان اضطراب خود را مهارشدنی‌تر، همراه با تخریب و آشفتگی کمتر می‌دانند و علائم فیزیولوژیکی و شناختی را به‌میزان کمتری گزارش می‌کنند (۳).

به‌طور کلی ناگذشته‌ای نه‌چندان دور، بیشتر مدل‌های شناختی رفتاری^۴ درباره اضطراب، بر نقش طرح‌واره‌های شناختی^۵، شناخت‌ها (۴)، عدم تحمل ابهام و بلا تکلیفی^۶ (۵) و فراشناخت (۶) تأکید کرده‌اند؛ حال آنکه مفهوم‌سازی‌های جدید، بر اهمیت عواطف و هیجان‌ها، به‌ویژه نظم‌بخشی هیجانی^۷، در تولید و تداوم اضطراب و اختلال اضطراب فراگیر تأکید دارد (۷). ازجمله مفاهیم بدیع و جدید در حوزه درمان اختلال‌ها و آسیب‌شناسی روانی که به‌ویژه در دهه اخیر هدف اقبال و توجه پژوهشگران در این حوزه قرار گرفته، نظم‌بخشی هیجانی است؛ همچنین، تعریف‌های بسیاری از نظم‌بخشی هیجانی تاکنون ارائه شده است؛ برای مثال، طبق مدل فرایندی تنظیم هیجان (۸) سرکوبی^۸ و ارزیابی مجدد^۹ دو روش نظم‌بخشی هیجانی به‌شمار می‌روند که دو راهبرد مجزای تنظیم هیجانی مانند راهبرد متمرکز بر پاسخ و راهبرد متمرکز بر پیش‌بینی را شامل می‌شوند و از لحاظ هیجانی با پیامدهای متفاوتی همراه هستند. ارزیابی مجدد در واقع با بیان و تجربه بیشتر هیجان مثبت ازسویی و بیان و تجربه کمتر هیجان منفی ازسوی دیگر مرتبط است؛ در صورتی که سرکوبی، با بیان و تجربه کمتر هیجان مثبت و تجربه بیشتر هیجان منفی همراه می‌شود. شواهد پژوهشی بی‌شماری در حمایت از این فرض وجود داشت که افراد با اختلال اضطراب فراگیر در نظم‌بخشی هیجانی با دشواری مواجه هستند (۷، ۹). در واقع، افراد اضطرابی در مقایسه با دیگران، نگرش منفی‌تر و فهم ضعیف‌تری درباره هیجانات در خویش دارند و اغلب برای کاهش یا کسب مهار بیش‌ازحد بر هیجان‌ها و عواطف خویش یا در پاسخ‌دهی درخوری به تحریکات هیجانی، کوشش‌های ناکارآمدی انجام می‌دهند؛ لذا، استفاده بیشتر این افراد از راهبردهایی ازجمله

9. Reappraisal

10. Personality Traits

11. Extroversion

12. Neuroticism

13. Psychological hardiness

14. Control

15. Commitment

16. Challenge

1. Anxiety

2. Psychological

3. Generalized Anxiety Disorder

4. Cognitive-Behavioral Models

5. Cognitive Schemas

6. Intolerance of Ambiguity and Uncertainty

7. Emotional Regulation

8. Suppression

درمانی و کاهش عملکردهای فردی و شغلی و اجتماعی افراد همراه است (۲۰)، پژوهش در زمینهٔ بیماران اضطرابی اهمیت زیادی دارد. ازسویی بی‌شک به‌علت خلأ مطالعات علمی گسترده و دقیق دربارهٔ پیشایندهای اضطراب در افراد، در این زمینه نیاز به تحقیق و بررسی بیشتر است؛ بنابراین پژوهش حاضر باهدف تدوین مدل ساختاری رابطهٔ ویژگی‌های شخصیت با نظم‌بخشی هیجانی با نقش میانجی سرسختی روان‌شناختی در بیماران اضطرابی انجام شد.

۲ روش‌بررسی

پژوهش حاضر همبستگی از نوع مدل‌سازی معادلات ساختاری بود. جامعهٔ آماری تحقیق را تمامی بیماران اضطرابی مراجعه‌کننده به مراکز مشاوره و خدمات روان‌شناسی تهران در سال ۱۴۰۱-۱۴۰۰ تشکیل دادند. باتوجه به نظر کلاین (۲۱) که حداقل حجم نمونه برای برازش مدل را ۲۲۰ نفر دانست، به‌منظور تعیین برازش معادلات ساختاری از معیار توصیه‌شده، ده پاسخ‌دهنده به‌ازای هر پارامتر آزاد لازم است. باتوجه به معادلات ساختاری پیشنهادشده در پژوهش حاضر (شکل ۱) و وجود سی پارامتر آزاد به سیصد نمونه احتیاج بود؛ لذا از بین جامعهٔ آماری با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چندمرحله‌ای تصادفی سیصد نفر باتوجه به ملاک‌های ورود و خروج انتخاب شدند. ملاک‌های ورود گروه نمونه به پژوهش عبارت بود از: دریافت تشخیص اختلال اضطرابی توسط مرکز مشاوره و خدمات روان‌شناختی؛ نداشتن اختلال همبود دیگر؛ محدودهٔ سنی ۲۰ تا ۴۵ سال؛ رضایت افراد نمونه برای شرکت در پژوهش؛ داشتن هوش بهنجار براساس پروندهٔ موجود در مرکز. ملاک‌های خروج شامل بی‌انگیزگی شرکت‌کنندگان و تکمیل ناقص پرسش‌نامه‌ها بود. به‌منظور جمع‌آوری داده‌ها در پژوهش حاضر ابزارهای زیر به‌کار رفت.

– مقیاس ویژگی‌های شخصیت^۱ (کاستا و مک‌کری، ۱۹۹۲): این مقیاس توسط کاستا و مک‌کری (۱۹۹۲) ساخته شد. شامل شصت گویه است که پنج عامل برای پنج پایهٔ شخصیت یعنی ثبات هیجانی، برون‌گرایی، سازگاری، گشودگی به تجربه و باوجدان‌بودن را معرفی می‌کند. شیوهٔ نمره‌گذاری گویه‌ها براساس لیکرت پنج‌گزینه‌ای به‌صورت کاملاً مخالفم= صفر، مخالفم= ۱، نظری ندارم= ۲، موافقم= ۳ و کاملاً موافقم= ۴ است. نمره‌گذاری برخی گویه‌ها به‌طور معکوس صورت می‌گیرد و پرسش‌نامه به‌شکل خودسنجی استفاده می‌شود. دامنهٔ نمرات هر عامل بین صفر تا ۵۰ است. نمرهٔ بیشتر نشان‌دهندهٔ داشتن بیشتر آن ویژگی است. همسانی درونی از ۰/۶۸ تا ۰/۸۶ و پایایی از راه بازآزمایی و با فاصلهٔ دوهفته‌ای از ۰/۸۶ تا ۰/۹۰ برای پنج شاخص گزارش شد؛ همچنین با استفاده از تحلیل عاملی به‌روش چرخش واریماکس، پنج عامل به‌تأیید رسید (۲۲). این مقیاس در ایران، توسط گروسی فرشی اعتباریابی شد و آلفای کرونباخ خرده‌مقیاس‌ها بین ۰/۷۳ تا ۰/۸۳ به‌دست آمد. به‌علاوه روایی محتوایی این مقیاس از نظر ده نفر از متخصصان با مقدار ۰/۷۵ تأیید شد (۲۳).

– پرسش‌نامهٔ نظم‌بخشی هیجانی^۲ (گراس و جان، ۲۰۰۳): پرسش‌نامهٔ نظم‌بخشی هیجان توسط گراس و جان (۲۰۰۳) تهیه شد.

این مقیاس از ده گویه تشکیل شده است که دو خرده‌مقیاس ارزیابی مجدد (گویه‌های ۱، ۳، ۵، ۷، ۹، ۱۰) و سرکوبی (گویه‌های ۲، ۴، ۶، ۸) دارد. پاسخ‌ها براساس مقیاس لیکرت هفت‌درجه‌ای، از کاملاً مخالف= ۱ تا کاملاً موافق= ۷ است. این پرسش‌نامه فاقد نمرهٔ کل است و حداقل نمره برای هر خرده‌مقیاس ۱ و حداکثر ۷ خواهد بود. ضریب آلفای کرونباخ توسط سازندگان برای ارزیابی مجدد ۰/۷۹ و برای سرکوبی ۰/۷۳ گزارش شد. پایایی بازآزمایی بعد از سه ماه و برای کل مقیاس ۰/۶۹ بود. ضریب همسانی درونی این مقیاس در کارمندان ایالتی و دانشجویان کاتولیک دانشگاه میلان برای ارزیابی مجدد در دامنه‌ای از ۰/۴۸ تا ۰/۶۸ و برای سرکوبی ۰/۴۲ تا ۰/۶۳ به‌دست آمد (۲۴). بشارت و بزازیان نسخهٔ فارسی پرسش‌نامهٔ راهبردهای تنظیم هیجان گراس و جان را در فرهنگ ایرانی هنجاریابی کردند و اعتبار مقیاس براساس روش همسانی درونی (با دامنهٔ آلفای کرونباخ ۰/۶۰ تا ۰/۸۱) و روایی مقیاس مذکور از طریق تحلیل مؤلفهٔ تأییدی، مطلوب گزارش شد (۲۵).

– پرسش‌نامهٔ سرسختی روان‌شناختی^۳ (کوباسا، ۱۹۷۹): پرسش‌نامهٔ سرسختی روان‌شناختی توسط کوباسا در سال ۱۹۷۹ از مقیاس بررسی دیدگاه‌های شخصی تهیه و تنظیم شد. این مقیاس، پرسش‌نامه‌ای ۴۵ گویه‌ای است که سه خرده‌آزمون تعهد و کنترل و مبارزه‌طلبی را در بر می‌گیرد. این پرسش‌نامه براساس طیف لیکرت شکل گرفته است و دامنه‌ای از صفر تا ۳ دارد. درمجموع یک نمرهٔ کلی برای سرسختی و سه نمره برای مؤلفه‌های آن به‌دست می‌آید. هرچه آزمودنی نمرهٔ بیشتری کسب کند، سرسختی او بیشتر خواهد بود. کوباسا پایایی مؤلفه‌های تعهد و کنترل و مبارزه‌طلبی را با روش آلفای کرونباخ به‌ترتیب ۰/۷۰ و ۰/۷۶ و ۰/۸۱ و پایایی کل سرسختی را با روش آلفای کرونباخ ۰/۷۸ به‌دست آورد؛ همچنین روایی مقیاس را با استفاده از تحلیل عاملی تأییدی، تأیید کرد (۱۷). الهام‌پور و گنجی پایایی مؤلفه‌های تعهد و کنترل و مبارزه‌طلبی را با روش آلفای کرونباخ به‌ترتیب ۰/۸۴ و ۰/۷۱ و ۰/۶۹ و پایایی کل سرسختی را با روش آلفای کرونباخ ۰/۷۸ گزارش کردند. به‌علاوه روایی صوری و محتوایی آن برابر با ۰/۸۲ و ۰/۷۷ بود (۲۶).

در پژوهش حاضر ارتباط میان متغیرها با استفاده از مدل مفهومی ارائه‌شده در شکل ۱ بررسی شد.

روش اجرای پژوهش به این شکل بود که پس از دریافت مجوزهای لازم و هماهنگی با بهزیستی شهر تهران، لیست تمامی مراکز مشاوره و کلینیک‌های روان‌شناسی گرفته شد. از لیست دریافت‌شده، انتخاب مراکز پایا، وارث، مسیر سبز و بینش بنیان آرامش، به‌طور تصادفی خوشه‌ای از نواحی مختلف تهران صورت گرفت. از این چهار مرکز، سیصد نفر از مراجعان به کلینیک‌ها در شش‌ماههٔ اول سال و دارای ملاک‌های ورود به پژوهش، به‌طور تصادفی انتخاب شدند و به ابزارهای پژوهش پاسخ دادند. پرسش‌نامه‌هایی با برخی گویه‌های بدون پاسخ، حذف شدند. به‌منظور فراهم‌آوردن جوی مناسب برای اجرای مطلوب پژوهش و افزایش میزان اعتبار درونی آن تدابیر زیر

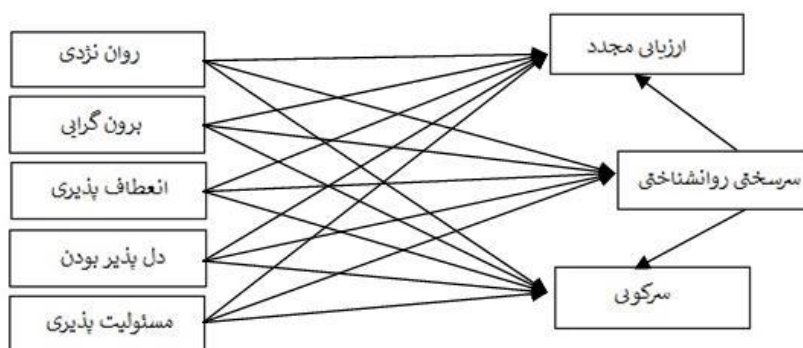
۳. Psychological Hardiness Inventory

۱. Personality Traits Questionnaire

۲. Emotion Regulation scale

پژوهش، تحلیل داده‌ها با شاخص‌های توصیفی (میانگین و انحراف معیار)، روش همبستگی پیرسون، روش مدل‌سازی معادلات ساختاری، تحلیل مسیر و آزمون اثرهای واسطه‌ای در مدل پیشنهادی با روش بوت‌استرپ در نرم‌افزارهای SPSS نسخه ۲۶ و AMOS نسخه ۲۴ انجام گرفت. میزان پذیرفتنی شاخص‌ها در برازش مدل به‌صورت PNF، PCFI ($>0/5$)، CFI، GFI، IFI ($>0/9$)، SRMR ($<0/08$)، RMSEA ($<0/1$) پذیرفتنی، ($<0/08$ خوب)، در نظر گرفته شد (۲۷).

به‌کار رفت: توزیع و جمع‌آوری پرسش‌نامه‌ها به‌منظور دقت زیاد و جلوگیری از کاستی‌های عمدی یا سهوی توسط خود پژوهشگر انجام پذیرفت؛ پرسش‌نامه‌ها به‌شکل فردی یا گروهی به شرکت‌کنندگان تحویل داده شد؛ نحوه پاسخ‌دادن به پرسش‌نامه‌ها بیان شد؛ در جریان تکمیل پرسش‌نامه‌ها پژوهشگر با پاسخ‌های خود به سؤال‌های شرکت‌کنندگان، آن‌ها را راهنمایی کرد و با صبر و حوصله به رفع ابهام پرداخت. با ورود به مرکز مشاوره و قبل از اجرا، توضیحات کلی درباره هدف پژوهش داده شد. همچنین به شرکت‌کنندگان اطمینان کافی داده شد که پاسخ‌های آن‌ها محرمانه خواهد ماند. پس از اجرای



شکل ۱. مدل پیشنهادی رابطه ویژگی‌های شخصیت با نظم‌بخشی هیجانی با نقش میانجی سرسختی روان‌شناختی در بیماران اضطرابی

۳ یافته‌ها

بیشترین شرکت‌کنندگان ۲۳/۳۳ درصد (۷۰ نفر) مدرک تحصیلی کارشناسی‌ارشد و تعداد کمتری ۳ درصد (۹ نفر) دیپلم و کاردانی داشتند. در این پژوهش ضریب مردی ۴/۰۱۲ و نسبت بحرانی ۱/۱۱۳ به‌دست آمد که کمتر از عدد ۵ بود. هم‌خطی چندگانه‌ای بین متغیرهای پژوهش مشاهده نشد. در جدول ۱ شاخص‌های توصیفی آورده شده است.

براساس توصیف جمعیت‌شناختی شرکت‌کنندگان، میانگین سنی $31/60 \pm 4/34$ سال بود و در طیف سنی ۲۳ تا ۴۲ سال قرار داشتند. همچنین ۶۲/۶۷ درصد از شرکت‌کنندگان (۱۸۸ نفر) زن و ۳۷/۳۳ درصد (۱۱۲ نفر) مرد و از این تعداد ۶۹/۳۳ درصد (۲۰۸ نفر) متأهل و ۲۶ درصد (۷۸ نفر) مجرد و ۴/۶۷ درصد (۱۴ نفر) مطلقه بودند. وضعیت شغلی ۴۲/۶۷ درصد (۱۲۸ نفر) از شرکت‌کنندگان آزاد و ۲۶ درصد (۷۸ نفر) کارمند و ۳۱/۳۳ درصد (۹۴ نفر) خانه‌دار بود.

جدول ۱. شاخص‌های توصیفی (میانگین و انحراف معیار) متغیرهای پژوهش در بیماران اضطرابی مراجعه‌کننده به مراکز مشاوره و کلینیک‌های روان‌شناسی ($n=300$)

متغیر	میانگین	انحراف معیار	بیشینه-کمینه	کجی	کشیدگی
ویژگی شخصیت-روان‌نژادی	۲۷/۱۵	۱۰/۹۹	۷-۴۵	-۰/۰۸	-۱/۱۱
ویژگی شخصیت-برون‌گرایی	۲۳/۳۱	۱۳/۴۳	۷-۴۸	۰/۲۳	-۱/۳۱
ویژگی شخصیت-انعطاف‌پذیری	۲۲/۱۵	۱۲/۴۶	۵-۳۹	-۰/۰۱	-۱/۵۲
ویژگی شخصیت-دل‌پذیر بودن	۲۶/۲۱	۱۲/۷۶	۷-۴۷	-۰/۱۷	-۱/۱۷
ویژگی شخصیت-مسئولیت‌پذیری	۱۸/۰۵	۱۱/۵۴	۲-۴۰	۰/۵۴	-۰/۸۶
سرسختی روان‌شناختی	۵۸/۶۸	۳۲/۲۷	۸-۱۱۲	۰/۱۶	-۱/۰۵
نظم‌بخشی هیجانی-ارزیابی مجدد	۲۴/۲۶	۱۰/۶۵	۱۰-۳۹	۰/۱۵	-۱/۴۶
نظم‌بخشی هیجانی-سرکوبی	۱۶/۵۲	۶/۷۸	۵-۲۷	-۰/۲۲	-۱/۱۹

جدول ۱ اطلاعات مربوط به همبستگی پیرسون بین ویژگی‌های شخصیت و سرسختی روان‌شناختی و نظم‌بخشی هیجانی در بیماران اضطرابی مراجعه‌کننده به مراکز مشاوره و کلینیک‌های روان‌شناسی را نشان می‌دهد. در جدول ۲ نتایج ماتریس همبستگی پیرسون بین متغیرهای پژوهش ارائه شده است.

جدول ۲. ماتریس همبستگی بین متغیرهای پیش‌بین و واسطه‌ای و وابسته مدل نهایی

۸	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱	
							۱	۱. روان‌نژندی
						۱	۰/۰۲	۲. برون‌گرایی
					۱	-۰/۳۵*	-۰/۱۳*	۳. انعطاف‌پذیری
				۱	۰/۵۴*	-۰/۳۶*	-۰/۵۸*	۴. دل‌پذیربودن
			۱	۰/۵۰*	۰/۴۳*	-۰/۳۰*	-۰/۳۳*	۵. مسئولیت‌پذیری
		۱	۰/۳۸*	۰/۲۰*	۰/۱۸*	-۰/۱۶*	-۰/۴۲*	۶. سرسختی روان‌شناختی
	۱	۰/۶۵*	۰/۳۵*	۰/۴۰*	۰/۰۷	-۰/۵۰*	-۰/۳۴*	۷. ارزیابی مجدد
۱	-۰/۵۷**	-۰/۵۵**	-۰/۵۹**	-۰/۳۳**	-۰/۲۴**	۰/۵۴**	۰/۲۰**	۸. سرکوبی

* $p < 0.05$

باتوجه به نتایج ماتریس همبستگی در جدول ۲، بین ویژگی‌های شخصیت روان‌نژندی و برون‌گرایی با سرسختی روان‌شناختی و ارزیابی مجدد رابطه منفی و معنادار و با سرکوبی در بیماران اضطرابی رابطه مثبت و معناداری وجود داشت ($p < 0.05$). بین ویژگی‌های شخصیت انعطاف‌پذیری و دل‌پذیربودن و مسئولیت‌پذیری با سرکوبی در بیماران اضطرابی رابطه منفی و معنادار و با سرسختی روان‌شناختی و ارزیابی مجدد رابطه مثبت و معنادار وجود داشت ($p < 0.05$). نتایج حاصل از مدل‌سازی معادلات ساختاری در جدول ۳ آمده است.

جدول ۳. شاخص‌های برازندگی الگوی پیشنهادی پژوهش حاضر

شاخص‌های برازندگی	X ²	df	مقدار p	CMIN/DF	RMSEA (CI _{90%})	PNFI	CFI	PCFI	IFI	GFI	SRMR
الگوی پیشنهادی	۲/۴۴۳	۱	۰/۱۱۸	۲/۴۴۳	-۰/۰۹) ۰/۰۶۹(۰/۰۳	۰/۵۰۸	۰/۹۹۱	۰/۵۰۸	۰/۹۹۲	۰/۹۰۸	۰/۰۳۳

جدول ۴. ضرایب استاندارد مسیرهای الگوی پیشنهادی

مسیر	ضرایب استاندارد	خطای معیار	نسبت بحرانی	مقدار احتمال (p)
روان‌نژندی → سرسختی روان‌شناختی	-۰/۱۸۴	۰/۵۱۳	-۱/۰۵۳	۰/۲۹۲
روان‌نژندی → ارزیابی مجدد	-۰/۳۵۱	۰/۰۹۷	-۵/۶۹۳	<۰/۰۰۱
روان‌نژندی → سرکوبی	۰/۱۲۱	۰/۱۳۱	۱/۴۱۳	۰/۱۹۸
برون‌گرایی → سرسختی روان‌شناختی	۰/۰۵۱	۰/۲۵۰	۰/۴۹۳	۰/۶۲۲
برون‌گرایی → ارزیابی مجدد	-۰/۳۳۰	۰/۱۳۶	-۴/۲۷۵	<۰/۰۰۱
برون‌گرایی → سرکوبی	۰/۲۲۱	۰/۰۸۵	۲/۶۱۸	۰/۰۰۷
انعطاف‌پذیری → سرسختی روان‌شناختی	۰/۱۳۰	۰/۲۳۳	۱/۴۴۵	۰/۱۴۹
انعطاف‌پذیری → ارزیابی مجدد	۰/۱۶۹	۰/۰۴۴	۳/۲۶۷	۰/۰۰۱
انعطاف‌پذیری → سرکوبی	۰/۰۱۱	۰/۰۱۴	۰/۴۰۷	۰/۶۸۴
دل‌پذیربودن → سرسختی روان‌شناختی	۰/۵۱۲	۰/۴۲۹	۴/۴۱۸	<۰/۰۰۱
دل‌پذیربودن → ارزیابی مجدد	۰/۲۲۷	۰/۰۸۲	۲/۳۰۴	۰/۰۲۱
دل‌پذیربودن → سرکوبی	-۰/۳۷۲	۰/۰۲۶	-۷/۵۶۴	<۰/۰۰۱
مسئولیت‌پذیری → سرسختی روان‌شناختی	۰/۲۰۲	۰/۰۷۸	۲/۲۱۲	۰/۰۲۷
مسئولیت‌پذیری → ارزیابی مجدد	۰/۲۲۸	۰/۱۳۸	۳/۴۳۲	<۰/۰۰۱
مسئولیت‌پذیری → سرکوبی	-۰/۳۴۷	۰/۴۱۱	-۵/۶۱۹	<۰/۰۰۱
سرسختی روان‌شناختی → ارزیابی مجدد	۰/۴۴۲	۰/۲۱۲	۶/۵۲۷	<۰/۰۰۱
سرسختی روان‌شناختی → سرکوبی	-۰/۳۷۳	۰/۱۱۶	-۵/۱۱۹	<۰/۰۰۱

مثبت و معنادار دارد؛ همچنین ویژگی شخصیت برون‌گرایی بر سرکوبی دارای اثر مثبت و معنادار و ویژگی‌های شخصیت دلب‌پذیر بودن و مسئولیت‌پذیری بر سرکوبی دارای اثر منفی و معنادار است؛ به علاوه سرسختی روان‌شناختی بر ارزیابی مجدد اثر مثبت و معنادار و بر سرکوبی اثر منفی و معنادار دارد. در ادامه نتایج حاصل از روابط واسطه‌ای با استفاده از آزمون بوت‌استرپ به‌منظور آزمودن مسیر واسطه‌ای در جدول ۵ آورده شده است.

همان‌طور که نتایج مندرج در جدول ۳ نشان می‌دهد، شاخص‌های برازش حاکی از برازش خوب مدل پیشنهادی با داده‌ها است؛ بنابراین مدل پیشنهادی از برازش مطلوبی برخوردار است. برآورد و نتایج در جدول‌های ۴ و ۵ آورده شده است.

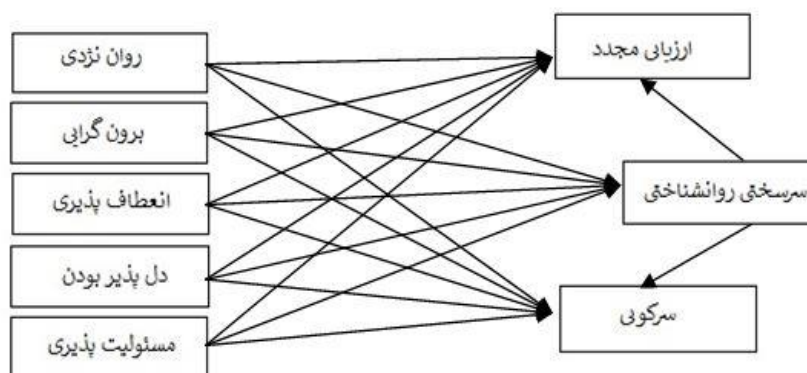
نتایج جدول ۴ نشان می‌دهد، ویژگی‌های شخصیت روان‌نژندی و برون‌گرایی بر ارزیابی مجدد اثر منفی و معنادار و ویژگی‌های شخصیت انعطاف‌پذیری و دلب‌پذیر بودن و مسئولیت‌پذیری بر ارزیابی مجدد اثر

جدول ۵. نتایج بوت‌استرپ برای مسیر غیرمستقیم الگوی پیشنهادی

مقدار احتمال	شاخص					مسیر
	حد بالا	حد پایین	خطا	سوگیری	بوت داده	
۰/۰۱۰	-۰/۰۲۶۱	-۰/۰۱۶۹۱	۰/۰۲۷۵	۰/۰۰۰۳	-۰/۰۸۱۰	روان‌نژندی به ارزیابی مجدد از طریق سرسختی روان‌شناختی
۰/۰۷۵	۰/۰۱۳۲	-۰/۰۰۴۳	۰/۰۲۶۵	-۰/۰۰۰۷	۰/۰۶۸۰	روان‌نژندی به سرکوبی از طریق سرسختی روان‌شناختی
۰/۶۳۰	۰/۰۴۴۹	-۰/۰۱۶۲	۰/۰۰۹۵	-۰/۰۰۱۴	۰/۰۲۱۲	برون‌گرایی به ارزیابی مجدد از طریق سرسختی روان‌شناختی
۰/۸۱۲	۰/۰۱۰۹	-۰/۰۳۲۲	۰/۰۰۷۳	۰/۰۰۱۱	-۰/۰۱۸۰	برون‌گرایی به سرکوبی از طریق سرسختی روان‌شناختی
۰/۰۹۸	۰/۰۹۶۴	-۰/۰۰۳۸	۰/۰۱۳۲	-۰/۰۰۱۳	۰/۰۵۶۲	انعطاف‌پذیری به ارزیابی مجدد از طریق سرسختی روان‌شناختی
۰/۱۳۵	-۰/۰۱۹۶	-۰/۰۷۳۲	۰/۰۱۱۲	۰/۰۰۱۳	-۰/۰۴۷۲	انعطاف‌پذیری به سرکوبی از طریق سرسختی روان‌شناختی
<۰/۰۰۱	۰/۲۹۹۶	۰/۱۶۳۸	۰/۰۴۶۵	-۰/۰۰۰۱	۰/۲۲۶۲	دلب‌پذیر بودن به ارزیابی مجدد از طریق سرسختی روان‌شناختی
<۰/۰۰۱	-۰/۱۴۶۱	-۰/۲۶۷۵	۰/۰۳۱۱	۰/۰۰۰۵	-۰/۱۹۰۵	دلب‌پذیر بودن به سرکوبی از طریق سرسختی روان‌شناختی
۰/۰۰۹	۰/۱۳۳۹	۰/۰۴۸۷	۰/۰۲۲۳	۰/۰۰۰۲	۰/۰۸۹۵	مسئولیت‌پذیری به ارزیابی مجدد از طریق سرسختی روان‌شناختی
۰/۰۴۲	-۰/۰۳۵۲	-۰/۱۴۹۶	۰/۰۱۲۸	-۰/۰۰۰۵	-۰/۰۷۵۹	مسئولیت‌پذیری به سرکوبی از طریق سرسختی روان‌شناختی

آن به‌ترتیب برابر $(p < ۰/۰۰۱, \beta = ۰/۲۲۶۳)$ و $(p < ۰/۰۰۱, \beta = -۰/۱۹۱۰)$ است؛ همچنین سرسختی روان‌شناختی در رابطه بین ویژگی شخصیت مسئولیت‌پذیری با ارزیابی مجدد برابر $(p = ۰/۰۰۰۹, \beta = ۰/۰۸۹۳)$ و با سرکوبی برابر $(p = -۰/۰۴۲, \beta = -۰/۰۷۵۴)$ در بیماران اضطرابی اثر غیرمستقیم دارد. مدل برازش‌شده پژوهش در شکل ۲ ارائه شده است.

همان‌طور که در جدول ۵ مشاهده می‌شود، ویژگی شخصیت روان‌نژندی از طریق سرسختی روان‌شناختی بر ارزیابی مجدد اثر غیرمستقیم دارد و میزان اثر غیرمستقیم آن برابر $(p < ۰/۰۰۱, \beta = -۰/۰۸۱۳)$ است. نتایج نشان داد، سرسختی روان‌شناختی در رابطه بین ویژگی شخصیت دلب‌پذیر بودن با ارزیابی مجدد و سرکوبی در بیماران اضطرابی اثر غیرمستقیم دارد و میزان اثر غیرمستقیم



شکل ۲. مدل برازش‌شده رابطه ویژگی‌های شخصیت با نظم‌بخشی هیجانی با نقش میانجی سرسختی روان‌شناختی در بیماران اضطرابی

سمپاتیک هم‌راستا است (۲)؛ لذا این افراد در نادیده‌گرفتن و سرکوب موقعیت‌های هیجانی دچار اختلال هستند؛ بنابراین با توجه به اینکه در پژوهش حاضر جامعه آماری بیماران اضطرابی بودند و افراد روان‌نژند دنیا را به صورت تهدیدزا یا پریشان‌کننده استنباط می‌کنند، ممکن است اختلال اضطراب بر سازه سرسختی روان‌شناختی بیماران اضطرابی دارای تایپ شخصیتی روان‌نژند در این دوره تأثیر گذاشته باشد؛ به همین دلیل سرسختی روان‌شناختی نتوانست در رابطه ویژگی شخصیتی روان‌نژندی و سرکوبی میانجیگری کند.

نتایج حاصل از تجزیه و تحلیل داده‌ها نشان داد، سرسختی روان‌شناختی در رابطه بین ویژگی‌های شخصیت برون‌گرایی و انعطاف‌پذیری با نظم‌بخشی هیجانی در بیماران اضطرابی نقش میانجیگری ندارد. این یافته با پژوهش‌های یانگ و همکاران (۱۲)، برنچوک (۱۴)، لطفی و امینی (۱۵)، عبدی و همکاران (۱۶) و صادقی‌فرد و همکاران (۱۹) ناهم‌سوست؛ به این علت که ارتباط میان متغیرهای مذکور در این پژوهش‌ها تأیید شد. برای تبیین ارتباط غیرمعتادار مدل می‌توان بیان کرد، از آنجاکه انسان‌های برون‌گرا به عواطف و احساسات خود و دیگران زیاد توجه می‌کنند، هنگام بروز مشکلات، سبک مقابله‌ای هیجان‌مدار به‌کار می‌برند (۱۹)؛ بنابراین گمان می‌رود مطابق با احساسات و هیجاناتی که از سمت خود و دیگران دریافت می‌کنند، در برخورد با هر مشکل به‌شکلی عمل می‌کنند و راهبردهای شناختی برای نظم‌بخشی هیجان را به‌کار نمی‌برند (۱۶). ازسویی افراد دارای ویژگی انعطاف‌پذیری به صورت مثبتی ساختار فکری خود را متناسب با محیط تنظیم و تغییر می‌دهند و موقعیت پرتنش و استرس‌زا را با پذیرش و تحمل پشت سر می‌گذارند نه با سرکوبی (۱۶)؛ لذا افراد با ویژگی انعطاف‌پذیری هنگام مواجهه با مسائل از توانایی ایجاد چندین راه‌حل جایگزین برای موقعیت‌های سخت برخوردار هستند و تحمل و انعطاف‌پذیری بیشتری در قبال تعارضات و امور مبهم دارند؛ لذا این افراد، تجربه‌های زیادی کسب کرده‌اند، آزمون و خطای زیادی پشت سر نهاده‌اند و توانایی خطر کردن دارند؛ از این رو عملکرد آن‌ها به صورت سرسختانه یا جز آن پیش‌بینی‌شدنی نیست (۱۲) و سرسختی روان‌شناختی نمی‌تواند رابطه انعطاف‌پذیری و نظم‌بخشی هیجان را واسطه‌گری کند.

پژوهش حاضر با محدودیت‌های روبه‌رو بود؛ در این پژوهش بررسی تفاوت‌های جنسیتی در بین شرکت‌کنندگان انجام نشد که با توجه به متغیرهای مطالعه‌شده و شرایط فرهنگی ممکن است در آن‌ها تفاوت آماری وجود داشته باشد. امکان‌نداشتن برای کنترل وضعیت اقتصادی اجتماعی شرکت‌کنندگان در پژوهش نیز از محدودیت‌های پژوهش حاضر بود. واضح است که تلاش در جهت رفع این محدودیت‌ها، پژوهش‌های آتی را از اعتبار بیشتری برخوردار خواهد کرد. پیشنهاد می‌شود درمانگران حوزه سلامت در جهت غنی‌سازی فرمول‌بندی تشخیصی خود در شرایط تنظیم هیجان بیماران اضطرابی به یافته‌های این پژوهش و بحث سرسختی روان‌شناختی و ویژگی‌های شخصیتی توجه داشته باشند.

۵ نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر باهدف تدوین مدل ساختاری رابطه ویژگی‌های شخصیت با نظم‌بخشی هیجانی با نقش میانجی سرسختی روان‌شناختی انجام شد. نتایج نشان داد، سرسختی روان‌شناختی نتوانسته است در رابطه ویژگی‌های شخصیتی و نظم‌بخشی هیجانی

این پژوهش باهدف تدوین مدل ساختاری رابطه ویژگی‌های شخصیت با نظم‌بخشی هیجانی با نقش میانجی سرسختی روان‌شناختی در بیماران اضطرابی انجام شد. یافته‌ها نشان داد، ویژگی‌های شخصیت دل‌پذیری و مسئولیت‌پذیری از طریق سرسختی روان‌شناختی بر ارزیابی مجدد و سرکوبی اثر غیرمستقیم دارد. این یافته به صورت ضمنی با پژوهش‌های یانگ و همکاران (۱۲) و برنچوک (۱۴) و لطفی و امینی (۱۵) هم‌سوست؛ زیرا پژوهش‌های مذکور بر ارتباط ویژگی‌های شخصیتی و نظم‌بخشی هیجانی تأکید داشتند. ازسویی این یافته با پژوهش‌های عبدی و همکاران (۱۶) و صادقی‌فرد و همکاران (۱۹) همراه با تأکید بر ارتباط میان سرسختی روان‌شناختی و نظم‌بخشی هیجانی، هم‌سوست؛ با این حال پژوهش‌های مذکور به لحاظ توان و سطح معناداری با یکدیگر متفاوت بودند.

برای تبیین این یافته می‌توان عقیده فایومبو را در نظر گرفت. وی استدلال کرد، ویژگی‌هایی چون مردم‌میزی^۱، قاطعیت، کنجکاوی ذهنی، تنوع‌طلبی، قضاوت مستقلانه، نوع‌دوستی، تمایل زیاد برای کمک به دیگران و همدردی با آن‌ها و انتقادپذیری بودن که از ویژگی‌های دل‌پذیری است، موجب می‌شود فرد در شرایط استرس‌زا، آرامش درونی خود را حفظ کند. این آرامش از ویژگی‌های اصلی سرسختی روان‌شناختی است که سبب استفاده بیشتر از راهکارهای نظم‌بخشی هیجانی مؤثرتر مانند ارزیابی مجدد می‌شود؛ از طرفی سطوح بالای سرسختی به فرد کمک می‌کند، عواطف مثبت را برای ارتقای عزت نفس خود به‌کار برد و استفاده از راهکارهای منفی نظم‌بخشی هیجان مانند سرکوبی را کاهش دهد (۲۰).

برای تبیین معناداری رابطه ویژگی شخصیت مسئولیت‌پذیری با نظم‌بخشی هیجانی با نقش میانجی سرسختی روان‌شناختی می‌توان بیان کرد، افراد مسئولیت‌پذیر پیش از انجام دادن عملی به آن خوب فکر می‌کنند، در ارضای نیازهایشان تعلل می‌ورزند، قوانین را رعایت می‌کنند، کارها را با نظم و برنامه و حفظ اولویت انجام می‌دهند، از خودنظم‌دهی خوبی برخوردارند و توانایی‌های خود را به درستی می‌شناسند (۱۱). این خصوصیات بارز، افراد مسئولیت‌پذیر را در رویارویی با مشکلات به سمت اتخاذ سبک مسئله‌مدار هدایت می‌کند و موفقیت در حل بحران باعث به وجود آمدن احساس سرسختی روان‌شناختی در آنان می‌شود. درواقع، رویکرد مسئله‌مدار در پاسخ به مشکلات، زمینه تقویت سرسختی را در افراد ایجاد می‌کند (۱۲) و آن نیز به نوبه خود بهره‌گیری بیشتر از راهبردهای مثبت و کاهش راهبردهای منفی نظم‌بخشی هیجانی را به دنبال دارد؛ بدین ترتیب واسطه‌گری سرسختی روان‌شناختی در رابطه ویژگی شخصیتی مسئولیت‌پذیری و نظم‌بخشی هیجانی تأیید شد.

همچنین یافته‌های پژوهش حاضر مشخص کرد، ویژگی شخصیت روان‌نژندی از طریق سرسختی روان‌شناختی بر ارزیابی مجدد اثر غیرمستقیم دارد؛ اما بر سرکوبی تأثیری نمی‌گذارد. در تبیین آن می‌توان گفت، روان‌رنجور خوبی با عاطفه منفی همراه است و افراد با این خصیصه، در قبال تنش آسیب‌پذیر هستند؛ بنابراین نمی‌توانند در برخورد با مسائل استرس‌آمیز سرسختی چندانی نشان دهند (۱)؛ از طرفی کاهش سرسختی به این دلیل که حس کنترل و به‌کارگیری راه‌های کاهش استرس کم شده است، نظم‌بخشی هیجان و ارزیابی مجدد موقعیت را کاهش می‌دهد که در پژوهش حاضر نیز این اثر غیرمستقیم، تأیید شد. ازسویی پژوهش‌ها نشان داد، روان‌نژندی با برانگیختگی عصبی و پیکاری سیستم اعصاب

^۱. Sociability

نقش میانجیگرانه داشته باشد.

دردسترس بودن داده‌ها و مواد

داده‌های پشتیبان نتایج گزارش شده در مقاله که در طول مطالعه تحلیل شدند، به صورت فایل ورودی داده در نزد نویسنده مسئول خواهد بود.

تضاد منافع

برای نویسندگان مقاله هیچ گونه تضاد یا تعارض منافی وجود ندارد.

منابع مالی

اعتبار برای مطالعه گزارش شده از منابع شخصی تأمین شده است.

مشارکت نویسندگان

نویسنده اول، استاد راهنما و نویسنده مسئول مقاله و نویسنده دوم مسئول جمع‌آوری داده‌ها و طراح و ایده‌پرداز طرح بود. نویسنده سوم به عنوان استاد مشاور در مقاله نقش داشت. همه نویسندگان مقاله را خواندند و تأیید کردند.

۶ تشکر و قدردانی

پژوهشگران بر خود لازم می‌دانند از همه شرکت‌کنندگان در پژوهش و مدیران محترم مراکز مشاوره و روان‌شناسی و سایر استادان و دوستانی که یاریگر آن‌ها در پژوهش بودند، تشکر و قدردانی کنند.

۷ بیانیه‌ها

تأییدیه اخلاقی و رضایت‌نامه از شرکت‌کنندگان

این مقاله برگرفته از رساله دکتری دانشگاه آزاد اسلامی واحد رشت است. از شرکت‌کننده‌های پژوهش حاضر دست‌نوشته‌ای شامل بیانیه‌ای درباره تأیید و رضایت اخلاقی دریافت شد.

رضایت برای انتشار

این امر غیرقابل اجرا است.

References

1. Chorpita BF, Barlow DH. The development of anxiety: the role of control in the early environment. In: Barlow DH; editor. The neurotic paradox; progress in understanding and treating anxiety and related disorders, volume 2. New York: Routledge; 2016.
2. Sapra A, Bhandari P, Sharma S, Chanpura T, Lopp L. Using generalized anxiety disorder-2 (GAD-2) and GAD-7 in a primary care setting. Cureus. 2020. <https://doi.org/10.7759/cureus.8224>
3. Crocq MA. The history of generalized anxiety disorder as a diagnostic category. Dialogues in Clinical Neuroscience. 2017;19(2):107–16. <https://doi.org/10.31887/DCNS.2017.19.2/macrocq>
4. Clark DA, Beck AT. Cognitive therapy of anxiety disorders: science and practice. Paperback ed. New York, NY: Guilford Press; 2011.
5. Carr A, McNulty M. The handbook of adult clinical psychology: an evidence based practice approach. New York: Routledge; 2016.
6. Dugas MJ, Robichaud M. Practical clinical guidebooks series. In: Dugas MJ, Robichaud M; editors. Cognitive-Behavioral treatment for generalized anxiety disorder: from science to practice. Routledge; 2007.
7. Wirtz CM, Hofmann SG, Riper H, Berking M. Emotion regulation predicts anxiety over a five-year interval: a cross-lagged panel analysis. Depress Anxiety. 2014;31(1):87–95. <https://doi.org/10.1002/da.22198>
8. Gross JJ. Handbook of emotion regulation. Guilford Press; 2013.
9. Lotfi M, Amin M, Shiasy Y. Comparing interpersonal and intrapersonal emotion regulation models in explaining depression and anxiety symptoms in college students. Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology. 2021;27(3):288–301. [Persian] <http://dx.doi.org/10.32598/ijpcp.27.2.2359.2>
10. Duch-Ceballos C, Oliver Pece J, Skowron E. Differentiation of self and its relationship with emotional self-regulation and anxiety in a Spanish sample. Am J Fam Ther. 2021;49(5):517–33. <https://doi.org/10.1080/01926187.2020.1841039>
11. Hughes DJ, Kratsiotis IK, Niven K, Holman D. Personality traits and emotion regulation: a targeted review and recommendations. Emotion. 2020;20(1):63–7. <https://doi.org/10.1037/emo0000644>
12. Yang J, Mao Y, Niu Y, Wei D, Wang X, Qiu J. Individual differences in neuroticism personality trait in emotion regulation. J Affect Disord. 2020;265:468–74. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2020.01.086>
13. Puyan  M, Subir  S, Torres A, Roca A, Garcia-Esteve L, Gelabert E. Personality traits as a risk factor for postpartum depression: a systematic review and meta-analysis. J Affect Disord. 2022;298:577–89. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2021.11.010>
14. Bar nczuk U. The five factor model of personality and emotion regulation: a meta-analysis. Pers Individ Dif. 2019;139:217–27. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.11.025>
15. Lotfi M, Amini M. The role of temperament and character of personality in predicting emotion regulation in patients with emotional disorders. Journal of Military Medicine. 2022;21(5):490–8. [Persian] https://militarymedj.bmsu.ac.ir/article_1000849.html?lang=en
16. Abdi H, Khodaparast S, Bakhshalipour V, Naghibi SH. Emotion regulation strategies and mental toughness and anger control: during the covid-19 prevalence. Journal of Islamic Studies in The Field of Health. 2021;4(4):39–52. [Persian]
17. Kobasa SC. Stressful life events, personality, and health: an inquiry into hardiness. J Pers Soc Psychol. 1979;37(1):1–11. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.37.1.1>

18. Dursun P, Alyagut P, Yılmaz I. Meaning in life, psychological hardiness and death anxiety: individuals with or without generalized anxiety disorder (GAD). *Curr Psychol*. 2022;41(6):3299–317. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-02695-3>
19. Sadeghifard M, Sadat Seif F, Asgharnejad F. The Relationship between emotion regulation strategies and life expectancy and resilience in the mothers of children with intellectual disability. *Middle Eastern Journal of Disability Studies*. 2021;11:109. [Persian] <http://jdisabilstud.org/article-1-1816-en.html>
20. Fayombo G. The relationship between personality traits and psychological resilience among the Caribbean adolescents. *Int J Psychol Stud*. 2010;2(2):105.
21. Kline RB. Principles and practice of structural equation modeling. 4th edition. New York, NY: Guilford; 2016.
22. Costa PT, McCrae RR. Normal personality assessment in clinical practice: The NEO Personality Inventory. *Psychol Assess*. 1992;4(1):5–13. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.4.1.5>
23. Garrusi Farshi M. *Standardization of the New Neo-personality Test (NEO) and analytical investigation of its characteristics and factor structure among students [PhD dissertation]*. [Tehran, Iran]: Tarbiat Modarres University, Faculty of Psychology; 2001. [Persian]
24. Gross JJ, John OP. Individual differences in two emotion regulation processes: Implications for affect, relationships, and well-being. *J Pers Soc Psychol*. 2003;85(2):348–62. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.2.348>
25. Besharat M, Bazzazian S. Examining the psychometric characteristics of the emotion regulation questionnaire in a sample of Iranian society. *Advances in Nursing and Midwifery*. 2014;24(84):61–70. [Persian]
26. Elhampour F, Ganji H. Investigate reliability and validity hardiness psychological scale. *Journal of Psychometry*. 2018;7(25):117–32. [Persian] https://jpsy.roudehen.iau.ir/article_1499.html?lang=en
27. Habibi A, Kolahi B. Structural equation modeling and factor analysis (practical training of LISREL software). Tehran: University Jihad Pub; 2022. [Persian]