

The Structural Relationship between Adaptive and Nonadaptive Personality Traits and Organizational Behavior with the Mediating Role of Emotional Information

Samanipoor M¹, *Mashhadi Farahani M²

Author Address

1. Research-oriented PhD Student, Psychology department, Karaj Branch, Islamic Azad University, Karaj, Iran;
2. Assistant professor, Department of Psychology, Karaj branch, Islamic Azad University, Karaj, Iran..

*Corresponding Author E-mail: egopsychology2019@gmail.com

Received: 2019 December 23; Accepted: 2020 May 26

Abstract

Background & Objectives: Investigating positive psychological capabilities and human resource strengths leading to the improvement and management of employee performance is defined as positive organizational behavior. Organizational capital includes human, social, and psychological resources. When coping with the same situations, individuals fail to act in the same way; however, the nature of their processing is different from the information obtained. Therefore, the way they respond to situational demands will be different. Recognizing this difference helps to understand and predict individuals' behavior. The five-factor model of personality traits has determined individuals' manners of thinking, feeling, and behaving, based on their origins. It focuses on 5 main areas; neuroticism, extraversion, openness to experience, agreeableness, and conscientiousness. According to the five-factor model of personality, adaptive and nonadaptive personality traits lead to the formation of cognitions, emotions, and behaviors that link small and large tensions to positive and negative outcomes. Some personality traits may lead to adaptation in response to adversity and misery, and others may exacerbate life crises. The rational processing style acts non-consciously and consciously. Besides, it processes information purposefully and reasonably; however, the experiential style operates emotionally and tends to have cognitive distortions and biases. Organizational behavior requires an intellectual approach to issues. Furthermore, fostering a rational style induced by adaptive personality traits protects one from unplanned entry into challenging situations. The current study aimed to determine the relationship between personality traits and organizational behavior based on the mediating role of emotional information processing.

Methods: This was a descriptive-correlational research study and consisted of modeling of structural equations. The statistical population of this study consisted of all male and female employees of Mammoth Company in 2018–2019. Of them, 310 individuals were selected by stratified random sampling technique. Research tools included the NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) by Costa and McCrae (1989); Psychological Capital Questionnaire by Luthans et al. (2007), and Rational-Experiential Inventory by Pacini and Epstein (1999). Structural equation modeling, AMOS software, and the significance level of 0.05 were used to analyze the obtained data. We examined causal relationships between the study variables in the form of a structural model.

Results: In the present study, the indirect path coefficient between neuroticism and organizational behavior was mediated by rational emotional information processing style ($p=0.012$, $\beta=-0.08$). The indirect path coefficient between openness to experience ($p=0.002$, $\beta=0.089$) and conscientiousness ($p=0.009$, $\beta=0.059$), and organizational behavior was positive and significant. The indirect path coefficient between agreeableness ($p=0.043$, $\beta=-0.031$) and organizational behavior was negative and significant.

Conclusion: The obtained data revealed that neuroticism and agreeableness negatively influence organizational behavior through nonadaptive and negative effects on the rational processing of emotional information. Conscientiousness and openness to experience positively impacted organizational behavior through adaptive and positive effects on rational emotional information processing style. The present research findings explained that personality traits affect individuals' emotional information processing in various ways. Furthermore, individual differences in emotional responses could be attributed to individual personality manifestations. Individuals with neuroticism fail to employ the rational emotional information processing style; therefore, they are unable to present proper organizational behavior. Individuals with agreeableness tend to express information processing and emotional decision-making due to their personality manifestations in interpersonal situations, such as work environment; this negatively affects their psychological capitals and organizational behaviors. It also negatively affects their dignity. As a result of the openness to experience, by resorting to the rational information processing, one can be flexible and manifest psychological capital against the changes and challenges of work. Individuals with conscientiousness enjoy psychological capitals and suitable adaptation process; accordingly, they recover quickly and successfully through the rational emotional information processing after encountering challenging events and tasks.

Keywords: Emotional information, Organizational behavior, Personality traits.

تبیین روابط ساختاری بین ویژگی‌های شخصیتی انطباقی و غیرانطباقی و رفتار سازمانی با نقش میانجیگری اطلاعات هیجانی

منصوره سامانی‌پور^۱، *ملکه مشهدی فراهانی^۲

توضیحات نویسنده‌گان

۱. دانشجوی دکتری پژوهش‌مکون گروه روانشناسی، واحد کرج، دانشگاه آزاد اسلامی، کرج، ایران.

۲. استادیار، گروه روانشناسی، واحد کرج، دانشگاه آزاد اسلامی، کرج، ایران.

* رایانه‌نویسی‌دانشجویی: egyptpsychology2019@gmail.com

تاریخ دریافت: ۲ دی ۱۳۹۸؛ تاریخ پذیرش: ۶ خرداد ۱۳۹۹

چکیده

زمینه و هدف: سبک پردازش خردگردا غیرهیجانی و هشیار عمل کرده و اطلاعات را هدفمند و منطقی پردازش می‌کند؛ در حالی‌که سبک تحریب‌گرها هیجان‌مدار عمل نموده و تمایل به تحریف شناختی و سوءگیری دارد. رفتار سازمانی مستلزم رویکرد مدبرانه و هوش‌مندانه به مسائل است و داشتن سبک خردگرها در اثر ویژگی‌های شخصیتی انطباقی باعث می‌شود که فرد از ورود بی‌برنامه به موقعیت‌های چالش‌برانگیز پرهیز کند. هدف پژوهش حاضر تعیین رابطه ویژگی‌های شخصیتی با رفتار سازمانی براساس نقش میانجیگر سبک پردازش اطلاعات هیجانی بود.

روش پژوهی: پژوهش حاضر توصیفی از نوع همبستگی و مدل‌یابی معادلات ساختاری بود. جامعه آماری پژوهش، تمامی کارکنان زن و مرد شرکت ماموت در سال ۱۳۹۶–۹۷ بودند که از میان آن‌ها ۲۱۰ نفر بهروش نمونه‌گیری طبقه‌ای تصادفی انتخاب شدند. ابزار پژوهش شامل پرسشنامه پنج عاملی نشوکاستا و مکری (۱۹۸۹) و پرسشنامه سرمایه روان‌شناختی لوتوان و همکاران (۱۹۹۹) بود. جهت تحلیل داده‌ها از روش الگویابی معادله‌های ساختاری و نرم‌افزار ایموس و سطح معناداری 5^* استفاده شد.

یافته‌ها: ضریب مسیر غیرمستقیم بین ویژگی روانزنگورخوبی با رفتار سازمانی با میانجیگری سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا ($\beta = -0.068$, $p = 0.012$) منفی و معنادار بود. ضریب مسیر غیرمستقیم بین ویژگی‌های گشودگی به تحریب ($\beta = 0.089$, $p = 0.02$) و وظیفه‌شناسی ($\beta = 0.059$, $p = 0.09$) با رفتار سازمانی مثبت و معنادار به دست آمد. همچنین ضریب مسیر غیرمستقیم بین تواافق‌پذیری ($\beta = 0.043$, $p = 0.031$) با رفتار سازمانی منفی و معنادار بود.

نتیجه‌گیری: براساس یافته‌های این پژوهش روانزنگورخوبی و تواافق‌پذیری به‌واسطه اثر غیرانطباقی و منفی بر سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا بر رفتار سازمانی اثر منفی دارند. وظیفه‌شناسی و گشودگی به تحریب به‌واسطه اثر انطباقی و مثبت بر سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا بر رفتار سازمانی دارای اثر مثبت هستند.

کلیدواژه‌ها: اطلاعات هیجانی، رفتار سازمانی، ویژگی‌های شخصیتی.

شامل روان‌رنجورخویی، بروونگرایی، گشودگی به تجربه، توافق‌پذیری و وظیفه‌شناسی تعیین کرده است (۱۰). طبق الگوی پنج عاملی شخصیت، ویژگی‌های شخصیتی سالم و ناسالم منجر به شکل‌گیری شناخت‌ها و هیجان‌ها و رفتارهایی می‌شود که شناخت‌های کوچک و بزرگ را به پیامدهای مثبت و منفی پیوند می‌دهد. برخی از ویژگی‌های شخصیتی ممکن است سبب انطباق در پاسخ به فلاکت و بدختی و بعضی دیگر ممکن است منجر به تشدید بحران‌های زندگی شود (۱۱).

ویژگی‌های شخصیتی نقش بهسازی را در شکل‌گیری سرمایه‌های روان‌شناختی ایفا می‌کند. استاجکوپیک و همکاران چنین پیشنهاد کردند که وظیفه‌شناسی و ثبات هیجانی پیش‌بینی‌کننده خودکارآمدی است (۱۲). اوشیو و همکاران دریافتند رابطه معناداری بین تاب‌آوری با روان‌رنجورخویی، بروونگرایی، گشودگی، توافق‌پذیری و وظیفه‌شناسی وجود دارد. همچنین نشان دادند تاب‌آوری رابطه نیرومندر منفی را با روان‌رنجورخویی و رابطه نیرومندر مثبت را با گشودگی و توافق‌پذیری دارد (۱۳). در مطالعه شارپ و همکاران رابطه معنادار مثبتی بین ثبات هیجانی، بروونگرایی، توافق‌پذیری و وظیفه‌شناسی با خوش‌بینی یافت شد (۱۴). در پژوهش دیگری که توسط ماتلا و همکاران انجام پذیرفت عزت‌نفس، منبع کنترل درونی و صفت بروونگرایی پیش‌بینی‌کننده منفی نامیدی بود (۱۵).

یافته‌ها درباره رابطه بین ویژگی‌های شخصیتی با سبک‌های پردازش اطلاعات متناقض است. اپستاین و همکاران رابطه مثبتی را بین صفت شخصیتی سالم و وظیفه‌شناسی و سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا یافتند (۱۶). در مطالعه‌ای که توسط پاسینی و اپستاین انجام شد بین ویژگی‌های شخصیتی گشودگی به تجربه و وظیفه‌شناسی با سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا رابطه مثبت و با ویژگی‌های شخصیتی ناسازگاری (نیود توافق‌پذیری) و روان‌رنجورخویی رابطه منفی به دست آمد (۱۷). طبق نظر اپستاین سبک پردازش خردگرا با رشد شخصی، پذیرش خود، عزت‌نفس، باورهای مطلوب درباره خود و جهان و نیز متغیرهای شخصیتی گشودگی به تجربه و وظیفه‌شناسی رابطه مثبت و با روان‌رنجورخویی رابطه منفی دارد. در مقابل، سبک پردازش تجربه‌گرا با روان‌رنجورخویی و بروونگرایی و ناشکیبایی دارای رابطه مثبت است (۱۸).

علاوه بر این، برنز چنین پیشنهاد کرد که افراد دارای سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا خودکارآمدی ادراک‌شده بیشتری از خود نشان می‌دهند (۱۹). بیرامی و همکاران چنین نتیجه گرفتند که سبک پردازش اطلاعات تجربه‌گرا و هیجان‌های منفی باعث مختل شدن پردازش اطلاعات سطح عالی می‌شود و بدین‌ترتیب فرد با اتخاذ رویکردهای بدینانه در موقعیت‌هایی که وی را به چالش می‌کشد خود را ناکارآمد می‌بیند و حل مسئله مؤثری از خود نشان نمی‌دهد (۲۰). یافته‌های مطالعه سبحانی‌پور نشان‌دهنده نقش مهم سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا در پیش‌بینی سرمایه روان‌شناختی امید بوده

بررسی توانمندی‌های مثبت روان‌شناختی^۱ و نقاط قوت منابع انسانی که به بیهود و مدیریت عملکرد کارکنان می‌انجامد، رفتار سازمانی مثبت‌گرا تعریف شده است (۱)؛ از جمله سرمایه‌های سازمانی می‌توان به سرمایه‌های انسانی و اجتماعی و روان‌شناختی اشاره کرد. سرمایه روان‌شناختی^۲ از سرمایه‌های ناملموس سازمانی بوده که در مقابل سرمایه‌های ملموس قرار دارد؛ همچنین برخلاف آن‌ها با صرف هزینه‌های کمتر قابل مدیریت و رهبری است و پیامدهای مثبتی را برای سازمان به ارمغان می‌آورد (۲). سرمایه روان‌شناختی که نیروی انسانی با خود به شغل و حرفه محول شده به او می‌آورد در مقابل میزان شکست و موقوفت شخصیتی^۳ فرد شاخص بهتری برآورد می‌گیرد. سرمایه روان‌شناختی با ویژگی‌های فرد در تکالیف شغلیش است؛ اگرچه از ویژگی‌های شخصیت تأثیر می‌پذیرد (۳). سرمایه روان‌شناختی مؤلفه‌های خودکارآمدی^۴ (احساس توانمندی متعهدکننده فرد در برخورد با وظایف چالش‌برانگیز)، خوش‌بینی^۵ (مثبت‌نگری درباره رخدادهای پیش‌روی فرد واقع در آینده)، امیدواری^۶ (مقاومت در راه رسیدن به اهداف) و تاب‌آوری^۷ (انعطاف‌پذیری و سخت‌رویی در زمان فلاکت‌ها) را در بر دارد (۴).

واکنش‌دهی به پیچیدگی و تقاضای متنوع محیط و موقعیتی مستلزم توجه به اطلاعاتی است که از آن موقعیت‌ها به فرد می‌رسد؛ همچنین نیازمند اندوزش داده‌های مربوط و رمزگذاری آن‌ها و نهایتاً معناده‌یی به نشانه‌هایی است که از موقعیت‌ها و محركهای مربوط به آن‌ها به دست می‌آید تا بتوان در مقابل اطلاعات حاصل به پاسخ‌های مناسب و مطلوب مبادرت ورزید (۵). اپستاین نظریه خودمنطقی-شهودی^۸ را بر پایه تمایز میان دو سبک پردازش شناختی مطرح کرد. این نظریه در مجموعه نظریه‌های پردازش دوگانه قرار می‌گیرد. فرض اساسی نظریه‌های پردازش دوگانه بر این است که انسان برای ادراک و تفسیر و پاسخ‌گویی به محیط، مجهر به دو سامانه شناختی است (۶). سبک پردازش خردگرد^۹ غیرهیجانی و هشیار عمل کرده و اطلاعات را هدف‌مند و منطقی پردازش می‌کند؛ درحالی‌که سبک تجربه‌گرا^{۱۰} هیجان‌مدار عمل نموده و تمایل به تحریف شناختی و سوء‌گیری دارد که ناتوانی‌های عمدۀ‌ای را برای فرد به همراه می‌آورد (۷). در این راستا جاکوب و تورانس پیشنهاد کردند که مدیران دارای سبک پردازش خردگرا عملکرد بهتری را در پیش‌ایندها دارند و قادر به مدیریت بهتر بحران‌ها هستند (۸).

در برخورد با موقعیت‌های یکسان افراد به شیوه‌های یکنواخت عمل نمی‌کنند؛ بلکه ماهیت پردازش آن‌ها از اطلاعات به دست آمده متفاوت است؛ لذا نحوه پاسخ‌دهی آنان به تقاضاهای موقعیتی متفاوت خواهد بود. دانش درباره این تفاوت به درک و پیش‌بینی رفتار افراد کمک می‌کند (۹). الگوی پنج عاملی صفات شخصیت^{۱۱} شیوه‌های تفکر، احساس و رفتار افراد را براساس منش‌شان با تمرکز بر پنج حوزه اصلی

¹. Positive Psychological Abilities

². Psychological Capital

³. Personality Features

⁴. Self-Efficacy

⁵. Optimism

⁶. Hope

است (۲۱).

رضایت آگاهانه شفاهی و تضمین حریم خصوصی و رازداری رعایت شد.

- پرسشنامه پنج عاملی نئو^۱ کاستا و مکری (۱۹۸۹): پرسشنامه پنج عاملی نئو توسط کاستا و مکری در سال ۱۹۸۹ ساخته شد. این پرسشنامه پنج خردۀ مقیاس روان‌نوجورخویی، برون‌گرایی، گشودگی به تجربه، تواافق‌پذیری و وظیفه‌شناسی را در طیف لیکرت پنج درجه‌ای از کاملاً مخالفم=صفر تا کاملاً موافقm=چهار با استفاده از ۶۰ گویه ارزیابی می‌کند (۲۴). کاستا و مکری برای این ابزار ضرایب آلفای کرونباخ را در دامنه‌ای از ۰/۸۶^۲ و همبستگی آن را با پرسشنامه شخصیتی چندوجهی مینه‌سوتا^۳ مطلوب گزارش کردند (۲۵). گروسوی فرشی و همکاران برای این ابزار ضرایب آلفای کرونباخ را در دامنه‌ای بین ۰/۵۶ و ۰/۷۱^۴ و همبستگی را بین دو نسخۀ گزارش شخصی و نسخۀ ارزیابی مشاهده‌گر در دامنه‌ای بین ۰/۴۵ و ۰/۶۵^۵ بدست آوردند (۲۶).

- پرسشنامه سرمایه روان‌شناختی^۶ لوتانز و همکاران (۲۰۰۷): پرسشنامه سرمایه روان‌شناختی توسط لوتانز و همکاران در سال ۲۰۰۷ ساخته شد. این پرسشنامه چهار خردۀ مقیاس خودکارآمدی، امیدواری، تاب‌آوری و خوشبینی را در طیف لیکرت شش درجه‌ای کاملاً مخالفم=یک تا کاملاً موافقm=شش با استفاده از ۲۴ گویه ارزیابی می‌کند. لوتانز و همکاران برای این ابزار ضرایب آلفای کرونباخ را در دامنه‌ای از ۰/۶۶ و ۰/۸۹^۷ بدست آوردند و رابطه معناداری را بین خردۀ مقیاس‌های این ابزار با عملکرد و رضایت گزارش کردند (۲۷).

قدیمی نوران و یونسی برای این مقیاس، ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۲ و همبستگی آن را با خردۀ مقیاس‌های امید، خوشبینی منفی، خوشبینی مثبت، خودکارآمدی و سازگاری ابزار محقق ساخته خود به ترتیب ۰/۹۲ و ۰/۷۱^۸ بدست آورند (۲۸).

- پرسشنامه خردگرایی-تجربه‌گرایی^۹ پاسینی و اپستاین (۱۹۹۹): نسخۀ اصلی پرسشنامه خردگرایی-تجربه‌گرایی توسط پاسینی و اپستاین در سال ۱۹۹۹ ساخته شد. این مقیاس دو خردۀ مقیاس خردگرایی و تجربه‌گرایی را در طیف لیکرت پنج درجه‌ای از کاملاً مخالفم=یک تا کاملاً موافقm=پنج با استفاده از چهل گویه ارزیابی می‌کند. پاسینی و اپستاین ضرایب آلفای کرونباخ را برای خردۀ مقیاس‌های خردگرایی و تجربه‌گرایی به ترتیب ۰/۹۰ و ۰/۸۷ گزارش کردند (۱۷). در هنگاریابی ایرانی این ابزار که توسط رضایی با استفاده از تحلیل عاملی اکتشافی انجام شد نتایج حاکی از آن بود که راه حل دو عاملی مناسب است. همچنین بررسی جدول اشتراکات نشان داد ۱۸ گویه که با گویه‌های دیگر همسانی زیادی نداشته، حذف شدند و ضرایب آلفای کرونباخ برای خردۀ مقیاس شهودگرایی ۰/۸۰ و برای خردۀ مقیاس خردگرایی ۰/۷۷^{۱۰} بدست آمد (۲۹).

در مدل ساختاری پژوهش حاضر همچنان‌که در شکل ۱ مشاهده می‌شود، چنین فرض شده است که سبک‌های پردازش اطلاعات هیجانی روابط بین ویژگی‌های شخصیتی را با رفتار سازمانی میانجیگری می‌کند. جهت تحلیل داده‌ها از روش مدل‌یابی معادلات ساختاری با استفاده از نرم‌افزار ایموس ۱۸ و سطح معناداری ۰/۰۵ و

رفتار سازمانی مثبت‌گرا سرمایه‌های روان‌شناختی را در بطن خود دارد که برای فرد و سیستم پیامدهای مثبتی چون رضایت شغلی و احساس بهزیستی و رفتار شهروندی سازمانی را به همراه می‌آورد؛ همچنین از پیامدهای منفی چون استرس مرتبط با شغل و قصد ترک شغل و استعفا جلوگیری می‌کند (۲۲). مدیریت سرمایه‌های روان‌شناختی که در رفتار سازمانی در سطوح فردی و گروهی نقش بهسازی را ایفا می‌نماید، موجب مدیریت کارای سرمایه‌های انسانی و متعاقب آن گزینش و ارتقای درست افراد و نیز آموزش‌های کارآمد به آنان و حفظ و نگهداری منابع انسانی می‌شود (۳)؛ این موضوع بر اهمیت و ضرورت انجام پژوهش حاضر می‌افزاید.

با نگاهی بر آنچه مرور شد بهنظر می‌رسد پردازش اطلاعات هیجانی می‌تواند به عنوان میانجیگر در ارتباط با ویژگی‌های شخصیتی و رفتار سازمانی مدنظر قرار گیرد. در دنیای صنعتی امروز، رقابت چالش بزرگ‌ترای شرکت‌ها و مراکز تولیدی و خدماتی است و قطعاً افزایش بهره‌وری و ارائه محصولات و خدماتی متمایز، برگ برندۀ‌ای برای موفقیت در این عرصه در شرکت‌های صنعتی تخصصی مانند شرکت ماموت که نه تنها در داخل کشور بلکه در خاورمیانه مطرح بوده، محسوب می‌شود؛ اما اینکه چگونه می‌توان با امکانات موجود به حداقل ببره‌وری و تمایز در مقایسه با سایرین رسید، سوالی است که ذهن بسیاری از محققان و صاحب‌نظران را به خود مشغول کرده است. نیروی انسانی کارآمد جزئی از سرمایه و دارایی‌های هر کشوری به‌شمار می‌آید که حتی در مقایسه با منابع طبیعی برتری دارد و به کارگری نیروی انسانی درجهت توسعه و ترقی زیرسیست رفاه آن کشور را فراهم می‌آورد؛ به‌طوری‌که مسیر پیشرفت برای کشور هموار خواهد شد؛ از این رو هدف پژوهش حاضر تعیین روابط ساختاری بین ویژگی‌های شخصیتی با رفتار سازمانی با میانجیگری پردازش اطلاعات هیجانی بود.

۲ روش بررسی

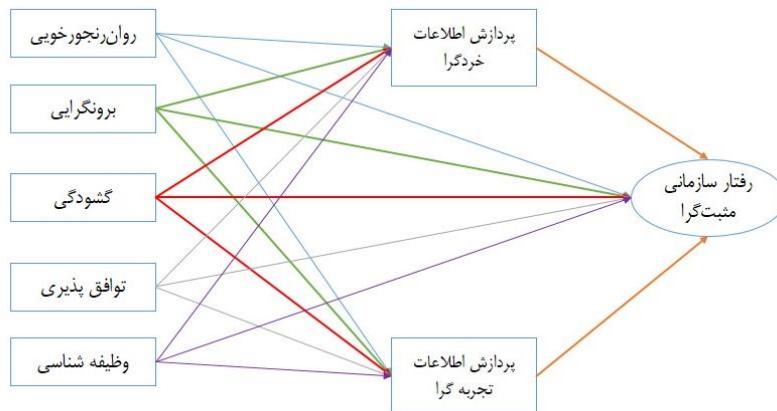
پژوهش حاضر توصیفی از نوع همبستگی و مدل‌یابی معادلات ساختاری بود. جامعه آماری پژوهش، تمامی کارکنان زن و مرد شرکت ماموت در سال ۱۳۹۶-۹۷ بودند. حداقل حجم نمونه برای پژوهش‌های مدل‌یابی ۳۰۰ نفر پیشنهاد شده است (۲۳)؛ از این‌رو با درنظرگرفتن احتمال ریزش نمونه ۳۱۰ نفر بهروش نمونه‌گیری تصادفی با دردست داشتن لیستی از کارکنان، انتخاب شدند که پس از حذف دو پرسشنامه مخدوش تعداد آن‌ها به ۳۰۸ نفر رسید. معیارهای ورود به پژوهش عبارت بود از: ۱. سن بیشتر از هجده سال؛ ۲. تحصیلات بیشتر از دیپلم؛ ۳. اقامت در شهر کرج؛ ۴. مبتلابودن به معلولیت‌های جسمانی و بیماری‌های مزمن؛ ۵. مصرف نکردن دارو به دلیل وضعیت جسمانی و روانی خود؛ ۶. بستره شدن در طول سال گذشته به علت وضعیت جسمانی و روانی خود؛ ۷. دریافت نکردن روان‌درمانی به‌طور هم‌زمان و در طول یک سال گذشته. معیار خروج از پژوهش نقص در تکمیل پرسشنامه‌ها بود. در این پژوهش ملاحظات اخلاقی شامل اخذ

¹. NEO Five-Factor Inventory

². Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI)

³. Psychological Capital Questionnaire (PCQ)

نیز شاخص های نکوبی برازش مجدور کای^۱ با مقدار احتمال بزرگتر از ۰/۰۵، ریشه خطای میانگین مجدورات تقریب^۲ با نقطه برش کوچکتر از ۰/۹۵ و شاخص نکوبی تطبیقی^۳ با نقطه برش کوچکتر از ۰/۹۵ با درنظر گرفتن مقادیر برازش مذکور استفاده شد (۳۰).



شکل ۱. مدل مفهومی پژوهش

۳ یافته ها

در پژوهش حاضر ۳۰۸ شرکت کننده (۲۲۱ مرد) با میانگین و انحراف معیار سنی ۳۶/۸۰ و ۶/۹۳ شرکت داشتند. در بین شرکت کننگان ۷۹ نفر (۲۵/۶ درصد) مجرد و ۲۱۲ نفر (۶۴/۸ درصد) متأهل بودند و ۱۷ نفر (۵/۵ درصد) به دلیل فوت همسر یا طلاق، تنها زندگی می کردند. میزان تحصیلات ۱۵ نفر از شرکت کننگان (۴/۹ درصد) دیپلم، ۵۵ نفر (۱۷/۹ درصد) فوق دیپلم، ۱۸۰ نفر (۴۸/۴ درصد) لیسانس، ۴۲ نفر

بود.

جدول ۱. پارامترهای مدل اندازه‌گیری پژوهش در تحلیل عاملی تأییدی

متغیرهای مکون- نشانگر	برآورد غیرمعیار	برآورد معیار	خطای معیار	مقدار بحرانی
رفتار سازمانی- خودکارآمدی	۰/۸۱۱	۱		
رفتار سازمانی- امیدواری	۰/۰۸۹	۰/۷۱۶	۰/۸۴۳	
رفتار سازمانی- تاب آوری	۰/۰۷۷	۰/۵۷۹	۰/۶۳۵	
رفتار سازمانی- خوشبینی	۰/۰۷۵	۰/۵۵۸	۰/۶۰۴	

** $p < 0/05$

جدول ۱ نشان می دهد که بارهای عاملی استاندارد همه نشانگرها بیشتر از ۰/۳۲ بوده است.

جدول ۲. شاخص های برازنده‌گیری مدل اندازه‌گیری اصلاح شده و ساختاری

شاخص برازنده‌گیری تطبیقی	شاخص تعديل شده برازنده‌گیری برازش	شاخص نکوبی برازش	ریشه خطای میانگین مجدورات تقریب	مجذور کا	شاخص های برازنده‌گیری برازنده‌گیری
۰/۹۹۶	۰/۹۶۲	۰/۹۹۴	۰/۰۶۶	۲/۳۵	مدل اندازه‌گیری
۰/۹۹۲	۰/۹۴۹	۰/۹۸۲	۰/۰۳۳	۳۰/۸۴	مدل ساختاری

⁴. Goodness Of Fit Index (GFI)

⁵. Comparative Fit Index (CFI)

¹. Chi Square

². Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)

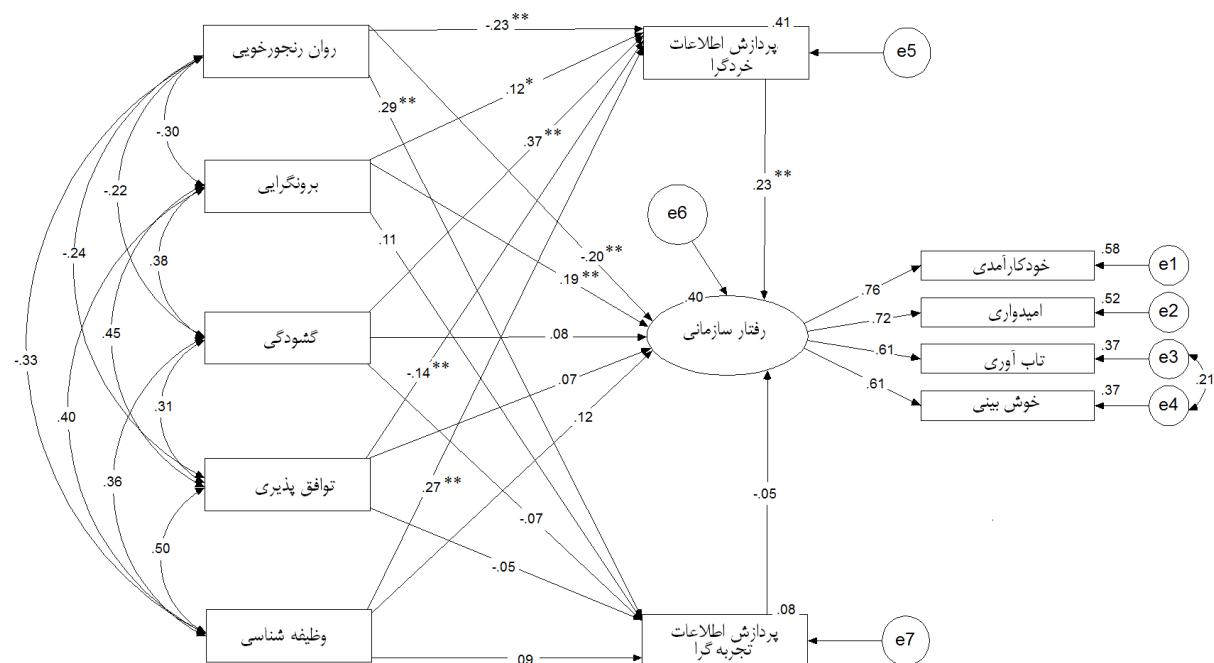
³. Adjusted Goodness Of Fit Index (AGFI)

جدول ۲ نشان می‌دهد شاخص‌های برآزندگی بیانگر برآزش مطلوب

جدول ۳. ضرایب مسیر کل و مستقیم بین متغیرهای پژوهش در مدل ساختاری

مسیرها	برآورد غیرمعیار	خطای معیار	برآورد معیار	مقدار احتمال
گشودگی→رفتار سازمانی	۰/۰۹۶	۰/۰۳۸	۰/۱۷۴	۰/۰۰۹
روان رنجور خوبی→رفتار سازمانی	-۰/۱۵۳	۰/۰۳۳	-۰/۲۷۱	۰/۰۰۱
برون گرایی→رفتار سازمانی	۰/۱۰۴	۰/۰۳۶	۰/۲۰۸	۰/۰۰۴
توافق پذیری→رفتار سازمانی	۰/۰۲۳	۰/۰۴۲	۰/۰۳۹	۰/۰۵۹
وظیفه نشانی→رفتار سازمانی	۰/۰۸۲	۰/۰۳۳	۰/۱۷۶	۰/۰۱۲
گشودگی→رفتار سازمانی	۰/۰۴۷	۰/۰۴۰	۰/۰۸۵	۰/۲۴۷
روان رنجور خوبی→رفتار سازمانی	-۰/۱۱۵	۰/۰۳۶	-۰/۲۰۳	۰/۰۰۱
برون گرایی→رفتار سازمانی	۰/۰۹۳	۰/۰۳۷	۰/۱۸۵	۰/۰۰۹
توافق پذیری→رفتار سازمانی	۰/۰۴۲	۰/۰۴۱	۰/۰۷۰	۰/۳۲۵
وظیفه نشانی→رفتار سازمانی	۰/۰۵۵	۰/۰۳۴	۰/۱۱۷	۰/۱۱۴
پردازش اطلاعات-تجربه گر→رفتار سازمانی	-۰/۰۲۶	۰/۰۳۴	-۰/۰۴۶	۰/۴۵۸
پردازش اطلاعات-خردگار→رفتار سازمانی	۰/۱۱۱	۰/۰۳۴	۰/۲۳۵	۰/۰۰۲
گشودگی→رفتار سازمانی	۰/۰۴۹	۰/۰۱۷	۰/۰۸۹	۰/۰۰۲
روان رنجور خوبی→رفتار سازمانی	-۰/۰۳۹	۰/۰۱۶	-۰/۰۶۸	۰/۰۱۲
برون گرایی→رفتار سازمانی	۰/۰۱۱	۰/۰۰۹	۰/۰۲۲	۰/۱۰۴
توافق پذیری→رفتار سازمانی	-۰/۰۱۸	۰/۰۱۱	-۰/۰۳۱	۰/۰۴۳
وظیفه نشانی→رفتار سازمانی	۰/۰۲۷	۰/۰۱۱	۰/۰۵۹	۰/۰۰۹

جدول ۳ نشان می دهد که ضریب مسیر کل بین ویژگی شخصیتی گشودگی به تجربه ($p=0.001$) و برونگارایی ($p=0.174$) و وظیفه شناسی ($p=0.124$) با رفتار سازمانی مشت و معنادار بوده است. همچنین ضریب مسیر کل بین عامل روان رنجور خوبی و رفتار سازمانی ($p=0.001$)، -0.271 به صورت منفی و معنادار مشاهده می شود. ضریب مسیر مستقیم بین پردازش اطلاعات خردگرا و رفتار سازمانی نیز مثبت و معنادار بوده است ($p=0.002$ ، $p=0.208$ ، $p=0.176$) با $\beta=0.235$.



^۲ کا، ۲. مدل ساختاری پیوشه، در تین زابطه ساختاری صفات شخصیت و رفتار سازمانی، بر اساس، نقش، مانچگر سیکهای پردازش، اطلاعات

۴ بحث

دارد که دیگران نیز با او همین رابطه را دارند (۳۵). با این حال به نظر می‌رسد این افراد به دلیل تظاهرات شخصیتی شان تمایل دارند در موقعیت‌های بین‌فردى نظری محیط شغلی پردازش اطلاعات و تصمیم‌گیری‌های هیجانی از خود نشان دهنده که این موضوع طرفیت‌های روان‌شناختی و رفتار سازمانی شان را تحت تأثیر منفی قرار می‌دهد؛ به طوری که به دلیل تصمیم‌گیری‌های هیجانی و غیرموجه خود دچار بدینی به آینده و نامیدی و احساس ناکارآمدی در موقعیت‌های چالش‌آمیز می‌شوند.

طبق نتایجی که از پژوهش کچویی و همکاران از دانشجویان افسرده و غیرافسرده علوم پزشکی حاصل شد، افراد گشوده به تجربه افرادی هستند که در باروری تجربه‌های درونی و دنیای پیرامون کنکاکا بوده و زندگی آن‌ها سرشار از تجربه است. این اشخاص از دیدگاه مثبت و توانمندی زیادی برای درک عواطف و هیجان‌های درونی خود برخوردار هستند (۳۶). گشودگی به تجربه سبک شناختی واگرایی است که نوجویی و خلاقیت و پیچیدگی را در بر می‌گیرد (۳۷). استاجکوویک و همکاران معتقدند روان‌نじورخویی با توانایی در کنترل تکالیف (۱۲)، به توصیف تمایل به احساس مسئولیت در بهانجام رساندن نقش‌ها و اتمام وظایف درنهایت شایستگی و ثابت‌قدمی می‌پردازد (۲۵). پایین‌دی به نظم و قوانین، کوشایی و مسئولیت‌پذیری، کنترل تکانه و بازداری هیجانی در موقع لازم از ویژگی‌های افراد وظیفه‌شناس است (۳۸). براساس نظر اوشیو و همکاران وظیفه‌شناسان به این دلیل که از تاب‌آوری و فرآیند انطباقی سارگارانه برخوردار هستند، پس از مواجهه با رخدادها و تکالیف چالش‌انگیز، به سرعت و با موفقیت بهبود می‌یابند (۱۳). علاوه‌براین، سبحانی‌پور چنین نتیجه گرفت که سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا با سرمایه روان‌شناختی امید در ارتباط است (۲۱). سلطان‌زاده و همکاران در پژوهشی درباره کارکنان مراکز صنعتی دریافتند که افراد وظیفه‌شناس با کوشایی و کنترل هیجانی و افراد گشوده با به‌حالش‌کشیدن خلاقالانه عواطف مثبت و منفی، سختی کار، پیچیدگی خسته‌کننده و ملال‌آور و تغییرات مستمر آن می‌توانند باعث افزایش راندمان و بهره‌وری سازمان و همین‌طور افزایش انطباق‌پذیری مسیر شغلی خود شوند. ویژگی‌های شخصیتی گشودگی به تجربه و وظیفه‌شناسی در مقابل موقعیت شغلی سخت و طاقت‌فرسا، از جمله ویژگی‌های فردی مؤثر در انطباق‌پذیری است و در نتیجه‌این ویژگی، فرد می‌تواند در ارتقای خود و یادگیری صلاحیت‌های جدید و همچنین مهارت‌های مربوط به رشد و انطباق، در راستای توسعهٔ تکنولوژی و تغییرات کار منعطف باشد (۳۹).

هر پژوهشی اگرچه در ماهیت بهدبان ارتباط بین عوامل و میزان تأثیر آن است، در بطن خود مجموعه محدودیت‌هایی را خواهد داشت. پژوهش حاضر نیز از چنین امری مستثنی نبوده و دارای محدودیت‌هایی بدین شرح بوده است: در پژوهش حاضر پژوهشگر قادر به بررسی نقش متغیرهای دیگر از جمله طبقهٔ اجتماعی‌اقتصادی نبود؛ لذا پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های آتی متغیرهای مذکور بررسی شود. براساس نتایج حاصل از پژوهش حاضر توصیه می‌شود پژوهش مؤلفه‌های رفتار سازمانی به عنوان جزئی از برنامه‌های مشاوره شغلی کارکنان شرکت‌ها

هدف پژوهش حاضر تعیین رابطهٔ ویژگی‌های شخصیتی با رفتار سازمانی براساس نقش میانجیگر سبک پردازش اطلاعات هیجانی بود. در پژوهش حاضر ضریب مسیر غیرمستقیم بین ویژگی‌های روان‌نじورخویی با رفتار سازمانی با میانجیگری سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا بهصورت منفی و معنadar مشاهده شد. ضریب مسیر غیرمستقیم بین ویژگی‌های گشودگی به تجربه و وظیفه‌شناسی با رفتار سازمانی با میانجیگری سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا مثبت و معنadar بهدست آمد. همچنین ضریب مسیر غیرمستقیم بین توافق‌پذیری با رفتار سازمانی با میانجیگری سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا منفی و معنadar بود.

در تبیین یافته‌های حاضر می‌توان گفت روان‌نじورخویان به دلیل خودپنداره منفی و احساس کارآمدی و عزت‌نفس ضعیفی که دارند، از شکست‌خوردن می‌ترسند. به همین دلیل از خطرکردن اجتناب می‌ورزند و کمتر خود را درگیر تکالیف زندگی می‌کنند؛ به طور کلی این ترس از شکست باعث تضعیف بیشتر آنان و ناکامی‌شان در اموری نظری تکالیف شغلی می‌گردد. بدین‌ترتیب دچار احساس ناکارآمدی و نامیدی می‌شوند (۳۱)؛ همچنان‌که شارپ و همکاران در پژوهش خود نتیجه گرفتند که روان‌نじورخویی با بدینی و نامیدی همراه است (۱۴). طبق نتایجی که از پژوهش استاجکوویک و همکاران حاصل شد بی‌ثباتی هیجانی نقش بسیار مهمی در رشد و ثبات خلق منفی حتی در مواجهه با حرکت‌های ناچیز در افراد روان‌نじورخوی ایفا می‌کند (۱۲). روان‌نじورخویان با واکنش‌پذیری شدید به استرس و تمایل به هیجان‌پذیری منفی و تنش‌های هیجانی مشخص می‌شوند (۳۲). سبک پردازش انتزاعی و اجتناب از هیجان‌های آشفته‌ساز با اشکالاتی نظری کاهش مهارت‌های حل مسئله و درنظرگرفتن احتمالات در آینده روبرو است (۳۳). طبق نظر کامرون و همکاران عامل شناختی نشخوار فکری در افراد روان‌نじورخو موجب نقص در حل مسئله و پردازش هیجانی و در نهایت افسرده‌گی و نامیدی می‌شود (۳۴). ازانجاکه افراد روان‌نじورخو به دیگران بی‌اعتماد و بدین‌های هستند و بر راهبردهای پردازش اطلاعاتی هیجان‌مدارانه تکیه می‌کنند، توانایی مقابله با موقعیت‌های فشارزا و بحرانی را نداشته و نمی‌توانند هیجان‌های خود را تحت کنترل و مدیریت قرار دهند (۳۱). علاوه‌براین، بیرامی و همکاران چنین نتیجه گرفتند که سبک پردازش اطلاعات تجربه‌گرا و هیجان‌های منفی با اتخاذ رویکردهای بدینانه و خودناکارآمدی در رابطه است (۲۰). این در حالی بوده که لازمه انطباق‌پذیری، سازگارشدن با موقعیت است؛ حتی اگر آن وضعیت، موقعیت خوشایندی برای فرد نباشد و منابع مقابله‌وی را به چالش بکشد. بدین‌ترتیب افراد روان‌نじورخو به دلیل اینکه قادر نیستند سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا از خود نشان دهند، رفتار سازمانی مناسبی نیز نمی‌توانند از خود بروز دهند.

افراد موافق به هم‌حسی، همکاری در تکالیف، اعتماد و حمایت‌کنندگی در روابط بین‌فردى و شغلی‌شان تمایل دارند. ویژگی توافق‌پذیری بر گرایش‌های فردی تأکید می‌کند. فرد موافق اساساً نوع دوست است، با دیگران احساس همدردی می‌کند، مشتاق کمک به آنان است و اعتقاد

۶ تشكر و قدردانی
از تمامی کارکنانی که در این پژوهش شرکت داشتند، تشکر و قدردانی می‌شود.

۷ بیانیه

این مقاله برگرفته از رساله دکتری تخصصی نویسنده اول در رشته روان‌شناسی دانشگاه آزاد اسلامی واحد کرج است و همه نویسنگان مقاله نقش یکسانی در طراحی، مدیریت طرح، مفهوم‌سازی، اجرا، تحلیل و تفسیر داده‌ها، تهیه پیش‌نویس، بازبینی و اصلاح، ویراستاری و نهایی‌سازی مقاله داشته‌اند.
تعارض منافع: بنابر اظهار نویسنگان، این مقاله حامی مالی و تعارض منافع ندارد.

و کارخانجات مختلف مدنظر قرار گیرد. علاوه بر این، از آنجاکه رشد سرمایه‌های روان‌شناسی نمی‌تواند به طور آنی و مقطعي انجام پذیرد، بهتر است این‌گونه آموزش‌ها در سینه کمتر و در دوران تحصیل افراد آغاز شود؛ به طوری که بتوان با تقویت این مؤلفه‌ها در افراد، انطباق‌پذیری آن‌ها را در تمامی ابعاد زندگی افزایش داد.

۵ نتیجه‌گیری

نتایج پژوهش حاضر نشان داد که روان‌رنجورخویی و توافق‌پذیری به واسطه اثر غیرانطباقی و منفی بر سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا بر رفتار سازمانی اثر منفی دارند. همچنین وظیفه‌شناسی و گشودگی به تجربه به واسطه اثر انطباقی و مثبت بر سبک پردازش اطلاعات هیجانی خردگرا بر رفتار سازمانی دارای اثر مثبت هستند.

References

1. Martelli PF, Stimmller MK, Roberts KH. Organizational Behavior☆. In: Reference Module in Neuroscience and Biobehavioral Psychology. Elsevier; 2017.
2. Hoveida R, Mokhtari H, Forohar M. The relationship between psychological capital and organizational commitment components. Research in Cognitive and Behavioral Sciences. 2012;2(2):43–56. [Persian] http://cbs.ui.ac.ir/article_17295_ec215a325f6c0cc81e089e1dc22f52f3.pdf
3. Ghanenia M, Forouhar M, Jalili S. the effect of managers psychological capital components training on increasing the employees engagement. Positive Psychology. 2015;1(3):59–72. [Persian] http://ppls.ui.ac.ir/article_20709_e1d5b792c5a88a1469a5e94c724e93f9.pdf
4. Howard MC. The empirical distinction of core self-evaluations and psychological capital and the identification of negative core self-evaluations and negative psychological capital. Personality and Individual Differences. 2017;114:108–18. doi: [10.1016/j.paid.2017.03.061](https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.03.061)
5. Durning SJ, Dong T, Artino AR, van der Vleuten C, Holmboe E, Schuwirth L. Dual processing theory and experts' reasoning: exploring thinking on national multiple-choice questions. Perspect Med Educ. 2015;4(4):168–75. doi: [10.1007/s40037-015-0196-6](https://doi.org/10.1007/s40037-015-0196-6)
6. Epstein S. Integration of the cognitive and the psychodynamic unconscious. Am Psychol. 1994;49(8):709–24. doi: [10.1037/0003-066x.49.8.709](https://doi.org/10.1037/0003-066x.49.8.709)
7. Epstein S, Pacini R. Some Basic Issues Regarding Dual-Process Theories from the Perspective of Cognitive-Experiential Self-Theory. In: Dual-process theories in social psychology. New York, NY, US: Guilford Press; 1999.
8. Jacob D, Tourans E. Management and cognitive styles. Journal of Organizational. 2006;31:141-50.
9. Smith ER, DeCoster J. Dual-process models in social and cognitive psychology: Conceptual integration and links to underlying memory systems. Pers Soc Psychol Rev. 2000;4(2):108–31. doi: [10.1207/S15327957PSPR0402_01](https://doi.org/10.1207/S15327957PSPR0402_01)
10. South SC, Jarnecke AM, Vize CE. Sex differences in the Big Five model personality traits: A behavior genetics exploration. Journal of Research in Personality. 2018;74:158–65. doi: [10.1016/j.jrp.2018.03.002](https://doi.org/10.1016/j.jrp.2018.03.002)
11. Livingston NA, Heck NC, Flentje A, Gleason H, Oost KM, Cochran BN. Sexual minority stress and suicide risk: Identifying resilience through personality profile analysis. Psychol Sex Orientat Gend Divers. 2015;2(3):321–8. doi: [10.1037/sgd0000116](https://doi.org/10.1037/sgd0000116)
12. Stajkovic AD, Bandura A, Locke EA, Lee D, Sergent K. Test of three conceptual models of influence of the big five personality traits and self-efficacy on academic performance: A meta-analytic path-analysis. Personality and Individual Differences. 2018;120:238–45. doi: [10.1016/j.paid.2017.08.014](https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.08.014)
13. Oshio A, Taku K, Hirano M, Saeed G. Resilience and Big Five personality traits: A meta-analysis. Personality and Individual Differences. 2018;127:54–60. doi: [10.1016/j.paid.2018.01.048](https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.01.048)
14. Sharpe JP, Martin NR, Roth KA. Optimism and the big five factors of personality: beyond neuroticism and extraversion. Personality and Individual Differences. 2011;51(8):946–51. doi: [10.1016/j.paid.2011.07.033](https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.07.033)
15. Mutlu T, Balbag Z, Cemrek F. The role of self-esteem, locus of control and big five personality traits in predicting hopelessness. Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2010;9:1788–92. doi: [10.1016/j.sbspro.2010.12.401](https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.12.401)
16. Epstein S, Pacini R, Denes-Raj V, Heier H. Individual differences in intuitive-experiential and analytical-rational thinking styles. J Pers Soc Psychol. 1996;71(2):390–405. doi: [10.1037/0022-3514.71.2.390](https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.2.390)
17. Pacini R, Epstein S. The relation of rational and experiential information processing styles to personality, basic beliefs, and the ratio-bias phenomenon. J Pers Soc Psychol. 1999;76(6):972–87. doi: [10.1037/0022-3514.76.6.972](https://doi.org/10.1037/0022-3514.76.6.972)
18. Epstein S. Cognitive-Experiential Self-Theory of Personality. In: Weiner IB, editor. Handbook of Psychology. Hoboken, NJ, USA: John Wiley & Sons, Inc.; 2003.

19. Bernz E. *Health Behavior in Academic*. Chicago: Hilly Press; 2001.
20. Bayrami M, Abad THN, Ghoradel JA, Daneshfar S, Heshmati R, Moslemifar M. The role of positive and negative affectivity, optimism, pessimism, and information processing styles in student psychological adjustment. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2012;46:306–10. doi: [10.1016/j.sbspro.2012.05.111](https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.05.111)
21. Sobhanipour A. Rabete sabkhaye pardazesh etela'at va omid: Naghsh vaseteie sabkhaye pardazesh hoviat [The relationship between information processing styles and hope: The mediating role of identity processing styles] [Thesis for M.Sc in Educational Psychology]. [Tehran, Iran]: Tehran University; 2014. [Persian]
22. Zahed Babalan A, Karimianpour G. The mediator role of change self-efficacy in relationship between psychological capital and commitment to change. *Positive Psychology*. 2017;3(2):77–88. [Persian] doi: [10.22108/ppls.2018.100333.0](https://doi.org/10.22108/ppls.2018.100333.0)
23. Guadagnoli E, Velicer WF. Relation of sample size to the stability of component patterns. *Psychol Bull*. 1988;103(2):265–75. doi: [10.1037/0033-2909.103.2.265](https://doi.org/10.1037/0033-2909.103.2.265)
24. Costa PT, McCrae RR. *The NEO-PI/NEO-FFI Manual Supplement*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources; 1989.
25. Costa PT, McCrae RR. Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources; 1992.
26. Garousi Farshi M, Mehryar A, Ghazi Tabatabaei M. Application of the Neop I-R test and analytic evaluation of it. *Journal of Humanities*. 2001;11(39):173–98. [Persian]
27. Luthans F, Avolio BJ, Avey JB, Norman SM. Positive psychological capital: Measurement and relationship with performance and satisfaction. *Personnel Psychology*. 2007;60(3):541–72. doi: [10.1111/j.1744-6570.2007.00083.x](https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.2007.00083.x)
28. Ghadimi Nouran M, Younesi J. Construction and validation the psychological capital scale and its relation to psychological well-being. *Training Measurement*. 2016;7(25):159–86. [Persian] doi: [10.22054/jem.2017.5385.1169](https://doi.org/10.22054/jem.2017.5385.1169)
29. Rezaie A. Investigating factorial structure and reliability of the intuitive-rational information processing styles inventory in the university students population. *Journal of Research in Behavioural Sciences*. 2013;10(1):20–9. [Persian] <https://rbs.mui.ac.ir/article-1-238-en.pdf>
30. Weston R, Gore Jr. PA. A brief guide to structural equation modeling. *The Counseling Psychologist*. 2006;34(5):719–51. doi: [10.1177/0011100006286345](https://doi.org/10.1177/0011100006286345)
31. Ahmadi H, Davari R. Structural model of personality traits with mediating role of spirituality in suicidal tendency and drug abuse. *Thoughts and Behavior in Clinical Psychology*. 2019;14(51):67–77. [Persian] https://jtbcn.riau.ac.ir/article_1485_58abd461d7192402465c2e65ac657bbe.pdf
32. Boyette L-L, Korver-Nieberg N, Verweij K, Meijer C, Dingemans P, Cahn W, et al. Associations between the Five-Factor Model personality traits and psychotic experiences in patients with psychotic disorders, their siblings and controls. *Psychiatry Res*. 2013;210(2):491–7. doi: [10.1016/j.psychres.2013.06.040](https://doi.org/10.1016/j.psychres.2013.06.040)
33. Su M-H, Chen H-C, Lu M-L, Feng J, Chen I-M, Wu C-S, et al. Risk profiles of personality traits for suicidality among mood disorder patients and community controls. *Acta Psychiatr Scand*. 2018;137(1):30–8. doi: [10.1111/acps.12834](https://doi.org/10.1111/acps.12834)
34. Cameron S, Brown VJ, Dritschel B, Power K, Cook M. Understanding the relationship between suicidality, current depressed mood, personality, and cognitive factors. *Psychol Psychother*. 2017;90(4):530–49. doi: [10.1111/papt.12123](https://doi.org/10.1111/papt.12123)
35. Burger JM. *Personality*. San Francisco, CA: Cengage Learning; 2019.
36. Kachooei M, Parsa V, Soveizi R. Comparison of defense styles and personality traits in non- depressed and depressed individuals referred to associated clinics of University of Social Welfare and Rehabilitation Sciences. *Medical Science Journal of Islamic Azad University- Tehran Medical Branch*. 2014;24(3):182–8. [Persian] <http://tmuj.iautmu.ac.ir/article-1-839-en.pdf>
37. Widiger TA, Oltmanns JR. Five-Factor Model antagonism. In: Miller JD, Lynam DR. *The Handbook of Antagonism*. Academic Press; 2019. pp: 25–37.
38. Roberts BW, Walton KE, Bogg T. Conscientiousness and health across the life course. *Review of General Psychology*. 2005;9(2):156–68. doi: [10.1037/1089-2680.9.2.156](https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.2.156)
39. Soltanzadeh S, Abedi MR, Baghban I. Predicting career adaptability in employees of industrial centers through domains of psychological capital. *Positive Psychology*. 2016;2(1):19–30. [Persian] doi: [10.22108/ppls.2016.21294](https://doi.org/10.22108/ppls.2016.21294)